

Verslag coalitieonderhandelingen 2 april 2010.

Aanwezig:

VVD : B. Pauli, J. Hoskam
GroenLinks (GL) : B. Eigeman, R. Schouten
PvdA : H. van Ommeren, R. Weterings
CDA : B. Wagemakers, H. van Olden
Rosmalens Belang (RB) : T. van Bussel, J. van Son

Voorzitter : G.J. Swinkels
Secretaris : P. de Leeuw

1. Opening

De secretaris heeft een verslag gemaakt van 16 maart. De partijen die deelnemen aan het overleg zullen aangeven of zij daar opmerkingen bij hebben. Vervolgens wordt het verslag gestuurd aan alle bij het beraad aanwezige partijen met de vraag of zij opmerkingen hebben bij het verslag. Het verslag wordt derhalve niet vastgesteld in het coalitieoverleg.

2. Verslag 30 maart

Vastgesteld

3. Sociale kwaliteit, Zorg en solidariteit

RB heeft een voorzet gemaakt. RB gaat in op gezondheid, zelfredzaamheid en zelfstandigheid. Acties liggen op het terrein van voorlichting, goed bereikbare wmo-voorzieningen en inkomensondersteuning op niveau 2010. De uitkomsten van de evaluatie van de Taskforce Armoedebeleid moeten worden geïmplementeerd in het komende beleid. Inwoners met een dubbele problematiek moeten worden toegeleid naar zorg op maat. Daarnaast snijdt RB het vraagstuk van de hostels aan met als uitgangspunt de motie van 15 december 2009. Derde thema is solidariteit/internationalisering.

Besloten wordt om de bespreking eerst te voeren rondom het vraagstuk van de hostels. De insteek van RB is de motie met daarbij de aantekening dat je de cliënten van de zwaardere categorieën niet moet willen huisvesten in een woonwijk. Daar is geen draagvlak voor te vinden. Nu bestaat binnen de raad bij sommigen de idee dat ook deze zware categorieën behoren tot de doelgroep. RB vindt ook dat het uitgangspunt "in de woonwijk" herzien moet worden. Zij zou nog meer willen kijken naar huisvesting op instellingslocaties zoals het terrein van Coudewater (nieuwbouw). Het CDA stelt hier tegenover dat de hostels juist bedoeld zijn om de bewoners te integreren. Dat betekent dat de doelgroep is afgestemd op dat vermogen. PvdA stelt dat het beter is om uit te gaan van "kunnen wonen" in een woonwijk. Dat betekent volgens de andere partijen dat al bij voorbaat de zware categorieën zijn uitgesloten. Er wordt voor gepleit om het vraagstuk niet te benaderen vanuit een herziene categorisering van de doelgroep van ca. 150 inwoners. GL vindt dat én de motie van december én het raadsbesluit van januari 2009 leidend is. Algemene conclusie is vervolgens dat uitgangspunt is dat de nu benoemde groep bestaat uit personen die met intensieve begeleiding kunnen wonen in een woonwijk en dat er mitsdien geen reden is om terug te komen op de samenstelling.

De VVD merkt op dat de huidige coalitie heeft besloten om te gaan voor hostels voor ca. 150 personen mits de veiligheid is gegarandeerd en het beheer in overleg met de buurt is geregeld. Daarmee hebben betrokken partijen een risico genomen. De hostelproblematiek werd onderdeel van de verkiezingen. VVD vraagt van RB om dat uitgangspunt van de zittende coalitie te respecteren. Maar tegelijkertijd moet ook respect gegeven worden aan de opvatting van RB. Dat betekent dat op dit punt geen van de partijen aan tafel de hakken in het zand moet zetten maar

dat gekeken moet worden naar een gezamenlijk gedragen lijn. RB zet desgevraagd haar standpunt uiteen. Bij de vaststelling van de kaders in februari hadden alle partijen daar een beeld bij. Toen de kaders werden uitgewerkt constateerde RB aan de hand van de reacties van de inwoners van de genoemde gebieden, dat dat oorspronkelijke beeld niet bewaarheid werd. RB heeft gesprekken gehad met de omwonenden. Daaruit kwam naar voren dat de omwonenden de hakken in het zand hebben gezet, dat zij een bepaald beeld hebben van wie er komt en dat een hostel niet bijdraagt aan de leefbaarheid en daarmee kwaliteit van hun buurt. Daarom is RB mede-initiatiefnemer geweest voor het initiatiefvoorstel. RB geeft aan dat op zich Rosmalen door de jarenlange aanwezigheid van Coudewater niet onbekend is met psychiatrische patiënten. Juist vanwege de historie van dat gebied ligt het zeer in de lijn om daar een grootschalige voorziening te realiseren in combinatie met de beoogde bebouwing van dat terrein. Daarnaast wil RB wel het proces in Hintham en Zuid laten doorgaan maar dan wel op andere locaties dan nu genoemd (aan rand wijk). Coudewater zou dan wellicht een alternatief kunnen zijn. RB vindt ook dat nu het proces veranderd is, de bewoners uit Hintham en Zuid ten opzichte van de andere wijken op achterstand staan. In de andere wijken start de discussie open.

GL stipuleert dat op het gebied van veiligheid wordt gesproken over preventie, repressie en perspectief. Deze Bosschenaren hebben ook recht op perspectief. Dan moet je ze niet ergens achteraf huisvesten. GL gaat niet voorbij aan de zorgen die de omwonenden hebben. Daar moet naar geluisterd worden en samen met hen moet gezocht worden naar waarborgen. GL pleit er voor de lijn vast te houden dat er hostels komen, dat die liggen in woonwijken en dat die zelfbedruipend (dus geen steun in exploitatie van gemeente) moeten zijn. Voor GL is uitgangspunt dat iedereen volwaardig mag wonen.

De VVD onderkent dat het kan zijn dat de buurt de komst frustreert. Maar dan is in haar visie juist de opdracht aan het bestuur om de leiding te nemen nu besloten is dat de huisvesting van deze groep doorgaat. Dat betekent uitvoeren van de eerdere keuze dat in genoemde wijken een hostel komt. Van de buurt worden serieuze alternatieven gevraagd. Maar ook die alternatieven zullen leiden tot reacties van de omgeving. Bij de suggestie van Coudewater plaatst de VVD de kanttekening dat niemand verplicht kan worden om in een hostel te wonen. En dat het dan zeer de vraag is of iemand wil wonen in een omgeving waaraan hij zich nu juist wil onttrekken. PvdA vraagt hoe te rijmen is dat RB in het initiatiefvoorstel inzet op kleinere voorzieningen en nu komt met een voorstel voor een grootschalige voorziening.

Een lid van de CDA delegatie geeft aan dat hij in juni zich tegen de uitvoering heeft verzet-maar wel met de motie heeft ingestemd- omdat zijns inziens sprake is geweest van onjuiste keuzes. Hij is bereid om mee te denken over locaties maar de vestiging van een hostel mag niet de sociale cohesie aantasten. Dat betekent in het verlengde van de doelstelling van de motie dat gezocht wordt naar een zo breed mogelijk draagvlak. Bouwen in Coudewater is niet verbannen van de bewoners naar het groen omdat de bedoeling is daar ook 200 woningen te bouwen. Bovendien pleit hij er voor om nu al meer alternatieven in andere wijken te onderzoeken waarmee mogelijk afgezien kan worden van Hintham en Zuid. Hij zet bovendien zijn vraagtekens bij het realistische gehalte van de uitspraak dat bij structurele overlast het hostel gesloten wordt. De andere partijen merken op dat het door de bewoners van Hintham en Zuid niet begrepen zou worden als nu in een keer besloten wordt tot een ander proces. Bovendien is bij bijv. de Oranje Nassaulaan en het Inloopschip gebleken dat die druk van sluiting er toe heeft bijgedragen dat de situatie beheersbaar is. In het begin golden verscherpte maatregelen in de omgeving maar ook in het beheer en in de afspraken met de gebruikers zijn heldere afspraken gemaakt.

Het CDA doet de suggestie om nu al meteen in alle beoogde wijken te komen tot aanwijzing van een locatie waarbij de nu aangewezen panden wel in beeld blijven. De VVD is op zich niet tegen grootschaligere voorziening. En mogelijk heb je er dan op termijn minder nodig dan de nu beoogde 5. Overigens signaleert de VVD dat er politiek gezien geen sprake is van een zorgvraagstuk maar van een vraagstuk van ruimte: waar en hoe zijn hostels goed in te passen. De PvdA wil vasthouden aan de ingezette lijn. Er is haast geboden om de druk op de zorgketen te verminderen. Nieuwbouw levert tijdproblemen op. Zij heeft er wel vertrouwen in dat de druk van

opheffen bij structurele overlast positief werkt. GL constateert dat er altijd sprake zal zijn van weerstand. Volledig draagvlak is onhaalbaar. Wanneer je nu in een keer voor 5 gaat dan heb je op vijf plaatsen een discussie te voeren. Vraag is of dat beheersbaar is. Bovendien heeft de raad al uitgesproken in welke andere gebieden een hostel komt. En zijn bepaalde wijken uitgesloten.

De VVD wil voor dit moment de rug rechthouden en afspraken nakomen. Maar wel zou de VVD nu al willen kijken naar twee andere locaties voor grotere groepen in of nabij de binnenstad omdat daar zich nu ook een deel van de doelgroep ophoudt. Voor alles wil de VVD voorkomen dat er elk jaar opnieuw politieke discussies komen over potentiële locaties. De VVD onderkent dat vasthouden aan de vastgestelde criteria RB in de problemen brengt. Op zich is de VVD bereid om het aantal van 5 ter discussie te stellen als het ook met minder, maar dan grootschaliger, kan. Vandaar de idee om snel nabij de binnenstad te komen tot een voorziening. CDA sluit zich hierbij aan. GL is niet tegen grootschalig maar vraagt zich af of, vanuit oogpunt van financiering, kleiner dan 24 haalbaar is. Zij heeft steeds begrepen dat het omslagpunt ligt op 28 cliënten. PvdA stelt zich op het standpunt dat geen bijdrage wordt verstrekt in de exploitatie. Een eenmalige financiële injectie wordt niet afgewezen. De PvdA wil maximaal rekening houden met de gevoelens maar wil niet wijken voor irreëel verzet. De PvdA acht het haalbaar om in de nu aangewezen buurten draagvlak te creëren. Pas daarna moet de volgende stap gezet worden. Als zich een grootschalige locatie aandient is dat voor haar bespreekbaar. De VVD tekent aan dat zij in het laatste debat in de raad heeft aangegeven dat voor haar de grens ligt op 18 tot 24 cliënten in een eenheid.

De VVD heeft op persoonlijke titel een gesprek gehad met Reinier van Arkel. Daaruit is gebleken dat 24-28 de ondergrens is voor een optimale begeleiding maar dat een grote groep de kosten drukt. Reinier van Arkel is niet voor Coudewater. Ook zou Reinier van Arkel op korte termijn een voorziening willen voor cliënten met een drugsgelateerde problematiek. Die is eenvoudiger dan de groep met alcoholverslaving. De VVD stelt voor om het zelfde gesprek ook te voeren met het coalitieoverleg maar dan wel met een vertegenwoordiger van Novadic er bij. Besloten wordt om betrokkenen te vragen in een korte toelichting aan het overleg de positie te verduidelijken vanuit de gezamenlijk gedragen opstelling:

- Er komen eenheden voor intensief begeleid wonen voor 150 cliënten verspreid over de stad.
- Met Reinier van Arkel en Novadic wordt gesproken over een traject om zo snel mogelijk 150 cliënten te huisvesten. Daarbij met name de financiële problematiek (kun je verevenen) aan de orde en het vraagstuk van maximale grootte.
- De huidige locaties in Hintham en Zuid worden in de lijn van de motie van 15 december verder beproefd.

Het gesprek met Reinier van Arkel en Novadic vindt plaats op dinsdag 6 april om 9.30 uur.

Vervolgens wordt gesproken over het onderdeel zorg uit de voorzet van RB. GL pleit er voor om meer te schrijven vanuit de positie van de gemeente: we willen bereiken dat. VVD merkt op dat zij met betrekking tot de uitvoering van de WMO –dus nadrukkelijk niet het beleid- steeds vaker klachten krijgt. In de te ondernemen acties moet daar met name op gelet worden. De VVD mist ook nog andere oorzaken van uitval, zoals drugs- en gokverslaving. RB geeft aan dat waar al aan gewerkt wordt niet te hebben willen noemen.

Wat betreft de fysieke bereikbaarheid pleiten alle partijen er voor om bestaande voorzieningen meer te bundelen. Op dit moment ontstaan er naast elkaar steunpunten die uitgaan van verschillende functies/organisaties. Dat is geen wenselijke ontwikkeling. De formulering wordt dan ook: in samenhang met ander advies- en steunpunten.

De VVD onderschrijft dat er armoedebeleid moet zijn. Maar in haar beeld gebeurt dat nu niet altijd effectief. Met andere woorden de uitvoering moet versimpeld worden maar op een zodanige manier dat de gelden die direct bij de doelgroep terecht komen gelijk blijven. Het zelfde geldt voor de wmo-voorzieningen. De anderen delen deze lijn.

Bij het hoofdstuk "solidariteit" merkt de VVD op dat er naast de twee stedenbanden ook een lettre of intent voor economische samenwerking met een Chinese stad is en dat de vriendschapsband met Focsani net is afgebouwd. Fair trade inkopen is al ingevoerd in het gemeentelijke aanbestedingsbeleid. De VVD wil dit echter niet opleggen aan anderen vanuit een doelstelling om als 's-Hertogenbosch een fair trade gemeente te zijn. GL en CDA stellen voor om het begrip fair trade te vervangen door maatschappelijk ondernemen als uitgangspunt voor het eigen gemeentelijk inkoopbeleid. De andere partijen gaan hiermee akkoord. GL pleit wel voor uitbreiding van stedenbanden met een stad uit een land waar we in onze gemeente een grote gemeenschap hebben: Turkije of Marokko. Ze stelt voor om de zinsnede over het niet willen nastreven van meer stedenbanden te schrappen zodat er voor individuele partijen de ruimte bestaat om dit in de raad aan te kaarten.

De VVD is alleen bereid om mee te werken aan uitbreiding van asielcentra als het rijk daarom vraagt. Zij stelt voor om te stellen " de gemeente 's-H neemt zijn aandeel in de opvang van asielzoekers als het rijk daarom vraagt en de koste daarvan draagt". De andere partijen gaan hiermee akkoord. De vorm is afhankelijk van de vraag. En doet geen uitspraak over de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers.

GL wil in de tekst ook aangeven dat als uiting van solidariteit iedereen in onze gemeente welkom is. En in het bijzonder wil ze benadrukken dat discriminatie niet wordt gedoogd.

Besluit: RB past de tekst aan.

4. Planning 6 april

Gesprek Reinier van Arkel-Novadic

Mobiliteit en parkeren

Eerste inventarisatie wensen met betrekking tot portefeuille.

5. Rondvraag

--

6. Raad/media

Na ampel beraad wordt besloten niet actief naar buiten te treden. Als de woordvoerder door de media wordt benaderd dan kan hij ingaan op de wijzigingen in de samenstelling en dat het inhoudelijk proces goed loopt