

Verslag coalitieonderhandelingen 1 april 2010.

Aanwezig:

VVD	: B. Pauli, J. Hoskam
GroenLinks (GL)	: B. Eigeman, R. Schouten
PvdA	: H. van Ommeren, R. Weterings
CDA	: B. Wagemakers, H. van Olden
Rosmalens Belang (RB)	: T. van Bussel, J. van Son

Voorzitter	: G.J. Swinkels
Secretaris	: P. de Leeuw

1. Opening

De secretaris reikt uit:

- brief Gehandicaptenplatform
- brief van Stichting 's-Hertogenbosch Monumentenzorg
- brief van de heer L. van Gent over Groot Theater in 's-Hertogenbosch
- brochure Sociaal bezuinigen van RMO (op verzoek GL)
- brief DOCIS met boekwerkje Muziek in de stad (1 per fractie)

per mail verzonden:

persbericht CDA inzake aanwijzing kandidaat wethouder en benoeming fractievoorzitter
persbericht RB inzake aanwijzing kandidaat wethouder en benoeming fractievoorzitter

De heer Wagemakers heeft contact gehad met de voorzitter over de samenstelling van hun delegatie nu bekend is wie de kandidaat-wethouder van het CDA is. In eerste aanleg had hij met de heer Van Beers de afspraak om op een later tijdstip terug te treden. Maar de heer Van Beers heeft besloten nu al ruimte te maken voor de heer Van Olden. De andere partijen hebben geen bezwaar tegen verandering van de delegatie en juichen toe dat er nu helderheid is bij zowel CDA als RB over de beoogde wethouder.

2. Verslag 29 maart

Vastgesteld

3. Inleiding (herzien)

De hoofdlijn van de tekst en de toon is akkoord. De opmerkingen richten zich op de formulering van zinnen dan wel de toon die daaruit spreekt. Bovendien teveel "ze" vermijden.

Besloten wordt om de derde alinea aan het begin als eerste alinea te zetten, zonder de woorden "met andere woorden".

Met betrekking tot de zinsnede "meer met minder" wijst het CDA er op dat als we, gezien de financiële situatie, hetzelfde zouden kunnen doen met minder geld, dat al een hele opgave zal zijn. GL en PvdA vinden echter dat je ambities moet houden. Dat is, gelet op de financiën, een grote opgave. Maar met "meer met minder" drukken we dat wel uit.

In de eerste alinea

- "verslechtering van het klimaat" vervangen door "klimaatcrisis". (Idem in vierde alinea)
- "vrijheid" meer omschrijven als "niet mee bemoeien"

In de tweede alinea

- zin "wij willenvan onze gemeente" verval.
- zin "wij vragen van....bedreigend wordt ervaren" geeft discussie. Secretaris kijkt naar andere formulering of in uiterste geval schrappen zin.

- woorden in laatste zin “voorzieningen en financiële steun” vervangen door “ondersteunende maatregelen”. Het gaat er om dat deze meest kwetsbare inwoners op diverse manieren geholpen worden om, vanuit wat ze kunnen, volwaardig deel te nemen aan de samenleving. Het gaat er om om hen met ondersteuning perspectief te geven. Tot die maatregelen behoort soms ook financiële steun.

In de vierde alinea de zin “maar voor alles .. aantrekt” anders redigeren vanuit “onze inzet is”. Meer zien als een kans.

In vijfde alinea, laatste zin: “ja, mits..” vervangen door “ja...”. Dat wil niet zeggen dat er soms geen voorwaarden aan verbonden zijn maar het uitgangspunt is een handelen/houding vanuit het mogelijk maken.

De opsomming aan het slot van de inleiding wordt aan de hand van de nakomende paragrafen t.z.t. verder ingevuld en aangepast.

Aan het slot moet ook nog een draai gemaakt worden naar de titel.

Besluit: inleiding (m.u.v. opsomming speerpunten) wordt voorlopig vastgesteld. Definitieve vaststelling pas als totale akkoord gereed is

4. Paragraaf Veiligheid

GL heeft een voorzet gemaakt. Zij heeft gekeken naar het oude programma en naar wat nu speelt. Ook heeft zij er de brief van de burgemeester bij betrokken. Tot heden lag prioriteit bij de aanpak van drugsgerelateerde overlast en waren daaromheen veel acties geformuleerd. In de visie van GL zouden de speerpunten nu veel meer jeugd(overlast), veelplegers en (uitgaans)geweld moeten zijn. Daarnaast vindt GL het passend om in deze paragraaf ook art. 1 GW te noemen. De aantasting daarvan heeft ook gevolgen voor het zich niet veilig voelen. GL zoekt naar een combinatie van preventief en repressief. Binnen andere beleidsterreinen kan in de preventieve sfeer veel gedaan worden waardoor veiligheid en veilig voelen worden verbeterd. Juist vanwege die indringende samenhang van preventief en repressief (bijv. op het gebied van jeugd en openbare orde) zou een portefeuille integrale veiligheid bij een wethouder zeer goed passen. RB vraagt ook aandacht voor de rol van de hulpdiensten. In het kader van hun rol in de fysieke veiligheid. Op vragen van de andere partijen geeft GL aan dat het vernieuwende is dat veel breder wordt gekeken en niet wordt gefocust op het veiligheidsvraagstuk alleen. De VVD geeft aan dat voor haar de paragraaf veiligheid de belangrijkste is na economie. Als je, zoals GL voorstelt, kiest voor een wethouder integrale veiligheid geef je daar wel een signaal mee af. Daarmee waarborg je de maximale coördinatie. Maar zo'n stap kan alleen wanneer daarover eerst met de verantwoordelijke voor openbare orde is gesproken. De VVD deelt dat de drugsoverlast is afgenomen. Maar welk signaal geef je af door dit niet meer als speerpunt te benoemen? GL geeft aan dat zij juist breder wil kijken. Door je te richten op veelplegers kom je direct ook bij de drugsvraagstukken. PvdA kan zich vinden in de keuze van GL. Ook zij zou prioriteit willen geven aan de door GL genoemde speerpunten. De PvdA zou meer willen sturen op verbetering van de omstandigheden die aanleiding kunnen zijn voor overlast en crimineel gedrag. Bijv. in de openbare ruimte en in voorzieningen op het gebied van nazorg ex-gedetineerden. PvdA erkent dat er in de samenleving zorgen bestaan over de (jeugd)overlast en criminaliteit maar zij zou het desondanks niet tot een dominant thema voor het bestuur willen maken. Zij is voor preventief en repressief optreden aan de ene kant en lik op stuk aan de andere. Zij zou aan preventief en repressief, in het verlengde van de bestuursvisie, ook nog perspectief willen toevoegen. Als basis om niet te willen ontsporen. De VVD signaleert dat in de samenleving de mening leeft dat niet wordt opgetreden. Zij vindt dat bij consequent fout gedrag hoort dat de overheid optreedt. Doet die overheid dat niet dan ontstaat het risico van eigenrichting. GL heeft met het oog daarop in haar voorzet ook nadrukkelijk de

instrumenten van “ontpatseren” en “weekendje weg” genoemd. Ook GL wil een heldere aanpak voor mensen die over de schreef gaan.

Het CDA vindt dat het vraagstuk en de oplossing nu teveel bij de overheid wordt gelegd. In haar visie kan alleen een oplossing worden bereikt wanneer ook andere partners optimaal meewerken. CDA zou dan ook meer nadruk willen leggen op de rol van de horeca, ouders, buurt, school. En als zou blijken dat de politie “de andere kant op kijkt” dan moet die daar op aangesproken worden. De overheid heeft wel de regiefunctie maar er moet voor gewaakt worden om het alleen ons probleem te maken. Het is de rol van de overheid om de partners in beweging te brengen. Ook CDA is voor helder optreden op basis van aangegeven grenzen.

Breed leeft de opvatting dat een doelstelling om uit de top-tien-lijstjes te komen niet de goede doelstelling is omdat andere gemeenten met hun maatregelen hetzelfde beogen. Daardoor scoort iedereen beter. Alle partijen vinden wel dat vooraf resultaten moeten worden benoemd. Er wordt eerder gedacht aan een koppeling aan het veiligheidsindexcijfer op stedelijk en wijkniveau. Een doelstelling zou kunnen zijn dat er geen wijken zijn die op de index onvoldoende score en dat alle voldoende van nu na vier jaar hoger zijn.

De VVD vindt dat als een van de maatregelen die daar toe moeten leiden, meer blauw (toezicht met bevoegdheid) op straat is, bijvoorbeeld bij winkelcentra. Dat hoeft dus niet de politie te zijn.

GL geeft in reactie op de verschillende inbrengen aan dat de hoofdlijn van het akkoord “uitdagend” is. Maar bij uitstek op het vlak van veiligheid mag de overheid in haar optiek niet loslaten. Ze moet vastpakken en andere uitdagen om samen met de overheid het probleem op te pakken, of in de woorden van het CDA, in beweging te brengen. In zo'n aanpak past bijv. dat bewoners, als zij aangeven dat zij een negatief veiligheidsgevoelen hebben in hun brandgangen, zij zelf voor een oplossing zorgen maar de overheid hen daarbij wel faciliteert. De andere partijen delen niet de opvatting van de VVD dat vorige projecten op dit terrein vanwege uitblijven van succes zijn gestopt.

Wat betreft de inzet van camera's zijn de meningen verdeeld. Het CDA vindt dat als de politie aangeeft dat camera's, bijv. op de Parade, de veiligheid verhogen, daaraan tegemoet gekomen moet worden. De VVD wijst er op dat de camera's een hulpmiddel zijn bij vervolging maar dat het de vraag is of ze ook een directe werking hebben. De PvdA tekent aan dat de camera's in Boschveld, zelfs nog voor ze in werking waren, mede bijdroegen aan het afnemen van de overlast en criminaliteit. Overigens vindt de PvdA dat ze weer weg kunnen als het winkelcentrum is vernieuwd. Maar voor PvdA is niet bewezen dat camera's één op één er voor zorgen dat het veiliger is. Het gaat om een pakket aan maatregelen. GL wijst op het oude collegeprogramma. Daar staat dat “de inzet van camera's in enkele uitgaansgebieden of op zeer onveilige plekken noodzakelijk kan zijn”. GL kijkt naar de mogelijke inzet vanuit een bredere context. Er is voor haar ruimte om over te gaan tot plaatsing als dat nodig is maar dat zou dan ingebracht kunnen worden in een raadsvoorstel. Dus nu geen uitspraak tot plaatsing in het akkoord. VVD, CDA en RB willen een signaal van de politie serieus nemen. Dat zou bijv. kunnen betekenen dat je nu, in het verlengde van de door hen bepleite hoge aandacht in het toekomstige beleid voor veiligheid, camera's op de Parade plaatst die alleen in functie zijn tijdens de uitgaansuren. GL en PvdA dringen aan op een samenhangend pakket. Verwezen wordt naar de Nijmeegse aanpak. Als sprake is van een pakket waarin aan de orde zijn verbetering van de verlichting, goede aan- en afvoerplaatsen voor de taxi's en vrije sluitingen dan zou voor GL plaatsing van camera's die werken tijdens uitgaansuren verdedigbaar zijn.

Algemene conclusie is dat er de bereidheid is om in het kader van de aanpak van uitgaansgerelateerd geweld en met als basis het convenant Veilig uitgaan, op de Parade te komen tot een samenhangend pakket van maatregelen waarvan onder andere deel uitmaken verlichting, taxi's, sluitingen en camera's.

De VVD wil verder gaan met de uitrol van het keurmerk veiligheid ondernemen. Zij weet dat daarvoor de capaciteit in de ambtelijke organisatie beperkt is. De lead ligt echter bij de ondernemers, de gemeente participeert.

Besluit: GL past de tekst aan voor het akkoord.

5. Paragraaf Jeugd en onderwijs

De PvdA heeft een voorzet gemaakt. Hoofdpijnen: ruimte voor talentontwikkeling, geen belemmeringen en wegwerken achterstanden. Ruimte voor de jongere; onderwijs, zorg, cultuur en sport van belang voor een evenwichtige ontwikkeling. De PvdA wil dat o.a. bereiken via huisvesting, ontmoetingsplaatsen, jongeren serieus nemen, kwaliteitsimpuls vmbo, sluitende zorgstructuur, steun aan weekendschool, sportpunten en theaters in of in de buurt van scholen. Belangrijk is om creatieve mensen en dan vooral talentvolle jongeren binnen de stad te halen en te houden. Dat vraagt soms om structuurversterking. Maar kan ook met bestaande structuren zoals de Lootschool. Daarmee help je jongeren om het beste uit zichzelf te halen. Ook stelt de PvdA een wethouder Talentontwikkeling (kansen bieden, kansen grijpen) voor. De VVD dringt er op aan dan vooral de structuurversterking te richten op waar we al sterk in zijn en niet te zetten op nieuwe thema's zoals design omdat daar andere steden al hoog op scoren. Het CDA pleit er ook hier in de lijn van de visie voor om niet alleen aan te bieden. Van de jongere wordt gevraagd dat zij de kansen grijpen en dat ze bereid zijn om daar wat voor te doen en uiteindelijk mee te doen. De jeugd moet in de geboden ruimte stappen.

De VVD kan zich in grote lijnen vinden in de voorzet. Onderwijs is voor de VVD wel primair kennisoverdracht en verwerven van sociale vaardigheden. Wat huisvesting betreft heeft de VVD er behoefte aan om met elkaar nog eens goed te kijken naar de BBS. Bij de VVD leeft de idee dat het oorspronkelijke idee dat gebaseerd was op een onderwijsvoorziening teveel wordt opgeplust. En dat nu de ruimtelijke behoefte van een wijk leiden is geworden. Ook de (budgettaire) eindverantwoordelijkheid voor de BBS is niet helder. Vraag is dan ook aan de orde of er niet is doorgeschoten. Over de suggestie voor een speciale portefeuillehouder doet de VVD geen uitspraak.

RB vindt dat waar het gaat om huisvesting centraal moet staan wat de wijk nodig heeft. Onderwijs is een van de dragers maar daar komen ook voor-, tussen en naschoolse opvang bij. Vervolgens is daaraan kinderopvang en peuterspeelzaalwerk te koppelen. En kan gekeken worden welke voorzieningen daaraan die gevraagd worden voor onderwijs en wijk toegevoegd kunnen worden. Dat betekent dat er op het gebied van onderwijshuisvesting ook nu al multidisciplinaire complexen zijn die geen BBS zijn. RB ziet wel dat er problemen zijn, bijv. met betrekking tot het beheer daarvan. Dit vraagt professionalisering. Zo'n complex gebouw kun je niet aan vrijwilligers alleen over laten. Voor de PvdA is de BBS een vanzelfsprekende ontmoetingsplek in de wijk. Het klopt dat de betaalbaarheid onder druk staat en dat het college om die reden in het kader van de begroting 2010 een taakstellend efficiencyonderzoek laat uitvoeren. Het CDA heeft de idee dat op zich de BBS voldoet aan de behoefte maar bespeurt, gelet op de informatie over het onderzoek van het college, bij de raadsleden enige kennisachterstand. GL geeft aan dat in onze gemeente met de kwaliteit van de schoolgebouwen een behoorlijke slag is gemaakt en dat onze gemeente daarmee niet voldoet aan het landelijke negatievere beeld. In het concept van de BBS is gekeken naar relaties van functies binnen een gebouw. Hoever je daarin wilt gaan kan altijd onderwerp zijn van overweging. Maar GL deelt niet het gevoel van de VVD dat het onbeheersbaar is. Op dit moment gaan we uit van 7 BBS-en. Er is voor GL geen noodzaak om in elke wijk een BBS te hebben. Je moet steeds kijken naar wat de wijk/buurt nodig heeft. GL pleit er voor om in het akkoord op te nemen dat gekeken moet worden naar de efficiency van het beheer van de BBS en dat er daarnaast gekeken moet worden in hoeverre voor initiatieven vanuit de samenleving die ruimte vragen, die ruimte te vinden is binnen het concept van een BBS.

De VVD ondersteunt de idee van een kwaliteitsimpuls voor het vmbo. Haar beeld is dat er nu drie verschillende scholen zijn die niet goed samenwerken, dat er sprake is van een mismatch tussen

wat het bedrijfsleven vraagt en het vmbo aanbiedt. GL zou de kwaliteitsimpuls willen accommoderen in huisvestelijke zin vanuit de taak van de gemeente. Nu is het zo dat een kind kiest voor een school in de buurt en daarmee soms ook, vanuit het daar aanwezige pakket, uit een verkeerde opleiding. Met als gevolg voortijdig schooluitval. De switch van de ene naar de andere school is gebrekkig. Maar ook kan het vmbo met de kwaliteit van de huidige gebouwen onvoldoende antwoord geven op de behoefte van het bedrijfsleven. Voor GL betekent dat niet dat de gemeente de verantwoordelijkheid voor het onderwijs overneemt maar dat er steun wordt gegeven aan acties die bijdragen aan de inhoudelijke kwaliteit. En daar hoort nadrukkelijk een nieuw gebouw bij. De VVD tekent hierbij aan dat zij, gelet op ervaringen, tegen één schoolgebouw voor vmbo is, ook al werk je daarbinnen met eenheden. Zij pleit meer voor scholen verspreid over de gemeente waarbij per locatie sprake is van specialisaties. Ook vindt zij dat veel meer gekomen moet worden tot regionale afstemming. GL vindt dat de VVD met dit standpunt gaat zitten op de stoel van de professionals. Het veld vraagt vanuit de huidige problemen om een gebouw. De PvdA voegt toe dat ook onderzoek gedaan moet worden naar hoe de doorverwijzing vanuit het basisonderwijs naar technisch vmbo als normaal beschouwd kan worden.

De VVD pleit er voor om in het onderwijsaanbod in onze gemeente meer opleidingen voor de zorgsector te laten realiseren. Dit zou kunnen door samen met het onderwijs actief te acquireren. Deze opleidingen passen goed in de gekozen speerpunten op economisch terrein (food en health).

De VVD wijst er nadrukkelijk op dat het HBO-onderwijs stevig verankerd wordt met het economisch beleid van de stad en de lange termijn behoeften van het bedrijfsleven.

RB mist in de opsomming het beroep op de ouders in opvoeding en opleiding. Als het gaat om ontmoetingsplekken dringt het CDA er op aan om niet te kiezen voor stenen maar meer gebruik te maken van bestaande accommodaties. Die moeten zo breed mogelijk toegankelijk worden gemaakt. Dat betekent bijv. dat goed gekeken moet worden naar de vraag van een cultureel jongerencentrum. De PvdA stelt dat er ruimte moet zijn voor jongeren maar kan zich op zich vinden in de opvatting dat die primair binnen of bij bestaande accommodaties gezocht moet worden. GL kan zich, als het gaat om het wijkniveau, vinden in de uitspraak van het CDA maar niet dat dat zou betekenen dat er niet gewerkt wordt aan de komst van een cultureel jongerencentrum.

Algemene conclusie is dat als het gaat om ontmoetingsplaatsen voor jongeren op wijkniveau aansluiting gezocht wordt bij bestaande accommodaties. Dat betekent wel van zowel de groep die er in komt als de groep die ontvangt over en weer de nodige tolerantie.

Wat betreft de sluitende zorgstructuur is het uitgangspunt dat jongeren worden uitgedaagd om te participeren vanuit de visie dat participatie basis is voor een positieve ontwikkeling van het kind. In het verlengde daarvan vraagt GL ruimte om, vooruitlopend op een mogelijke overgang van de verantwoordelijkheid voor Jeugdzorg naar de gemeenten, nu al als 's-Hertogenbosch die kans te grijpen omdat dit kan bijdragen aan een versterking van de sluitende zorgstructuur. GL ziet mogelijkheden om door een effectievere aanpak de problematiek van de wachtlijsten op te lossen. Dat vraagt onconventionele methoden die nu nog niet aan bod kunnen komen. De andere partijen staan niet afwijzend maar hebben vraagtekens bij de financiering vanuit het rijk.

Besluit: secretaris past voorzet met in acht name van de gemaakte opmerkingen in in het akkoord.

7. Planning bespreking overige paragrafen in week 13

De VVD wijst op de gemaakte afspraak om niet pas aan het eind te spreken te komen over de portefeuilleverdeling. Zij zou dat ook al op 2 april willen doen. Van de kant van het CDA wordt aangegeven dat dat voor haar nog wat te vroeg is. RB kan zich er in vinden om nu al te sonderen waar de voorkeuren liggen. De reden dat de VVD nu al wil praten is dat zij constateert dat er stukken zijn aangeleverd door portefeuillehouders. Dit is in strijd met de afspraak. De andere

partijen verzetten zich tegen deze insinuatie omdat aan de ene kant het overleg zelf de thema's heeft verdeeld en aan de andere kant teksten, bijv. bij de PvdA, geleverd zijn door de fractievoorzitter. Besloten wordt dat op 6 april ieder zijn voorkeur voor de portefeuille aangeeft. De discussie en onderhandeling wordt op een later moment gedaan. Nu gaat het alleen om een beeld te hebben.

2 april solidariteit, volkshuisvesting en cultuur

6 april bereikbaarheid en mobiliteit en wensen inzake portefeuille

8 april financiële paragraaf

De VVD vraagt de secretaris om te zorgen voor een update van de aan de raad verstrekte informatie. De secretaris wijst er wel op dat aan de hand van de ambtelijke voorstellen op rijksniveau nog geen conclusies kunnen worden getrokken. Er kan dus alleen maar gewerkt worden met aannames bijv. op het gebied van algemene uitkering, renteontwikkeling, bijstand. Overigens zal het bij financiën niet direct gaan om concrete bezuinigingen maar wel om de systematiek hoe daar te komen.

10 april (nieuw) overall op basis van ruw concept
(9.30 tot 15.00 uur met lunch)

8. Rondvraag

--