

VERGADERING VAN
DE GEMEENTERAAD VAN
's-HERTOGENBOSCH OP
25 MEI 2010
AANVANG 19.00 UUR

- Voorzitter: mr. dr. A.G.J.M. Rombouts
- Griffier: drs. A. van der Jagt
- Leden aanwezig: drs. J.H.C.M. van Beers, mw. A. Brok, J.J.E.L. van Creij, P.T.M. van Doremalen, R.J.J. Geers, L.C. van Gelder, ing. A.J.G. de Groot, A. Hasnaoui, mw. drs. J.M.M. Heerkens, mw. drs. J. Hendrickx, L.G. van Herpen, mr. J.W.F. Hoskam, mw. drs. C.G.E.M. Katoen-de Graaf, U. Kahya, P.M. van der Krabben, mw. K.F.A.W.C. Mandemaker, drs. P.H.A.M. Masselink, mr. drs. M. van Miltenburg, P.H.J. Molle, mw. drs. H.P. van Ommeren, mw. E. Pauel, E.A. de Rooij, drs. G.T. Schermers, R.G.J. Schouten, J.C.J.M. Smit, G.J. Snijders, A.J.M. van Son, F.H. van Valkenburg, mw. mr. N.M.G. Vermolen, mw. C.K.J. Visscher, ing. B.J.M. Wagemakers, mw. J.P.M. Welten J.A.W.P. Weyers en mw. I.J.J. van Zwambagt.
- Tevens aanwezig de wethouders : A.C.W. van Bussel, drs. B.S. Eigeman, mr. H.C. van Olden, L.W.L. Pauli, drs. R. Weterings
- Afwezig: mevrouw P.H. Hamerslag, mw. J.M.M. Hoog Antink, drs. P.E. Kagie, mw. mr. M.A.B. van der Sloot en A.M. Rotman.

Agendapunten

1. Installatie van nieuw benoemde leden van de gemeenteraad
2. Vragenhalfuurtje
3. Vaststelling agenda van de raadsvergadering
4. Goedkeuring notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad d.d. 26 april 2010
5. Ingekomen stukken en mededelingen

I. Voorstellen die worden teruggenomen

10. Vaststelling Gebiedsvisie 'De Woerd' c.a.
18. Vaststelling van het delegatiebesluit 2010

II. Voorstellen waarover nog discussie wordt verwacht

6. Vaststelling van het Jaarverslag 2009 en Jaarrekeningen 2009
7. Realisatie van een sport- en jeugdcluster te Engelen
8. Vaststelling van het bestemmingsplan 'Vughterpoort'

11. Deelname CV/BV Willemspoort
13. Vaststelling Verordening inkomen Wet werk en bijstand (Wwb) en Toeslagen- en handhavingverordening Wet investeren in jongeren (Wij)
14. Beschikbaarstelling van subsidies ten laste van de post Nota Cultuurvisie

III. Voorstellen waarover geen discussie meer wordt verwacht

9. Vaststelling van het bestemmingsplan 'Heinis 1 en 1a' te Rosmalen
12. Vaststelling Subsidieverordening Restauratie Gemeentelijke monumenten en Beeldbepalende Panden
15. Gunning accountantscontrole 2010-2014
16. Wijziging van de programmabegroting voor het dienstjaar 2010
17. Vaststelling beleidskader 2011 van de Veiligheidsregio Brabant-Noord

IV. Schriftelijke benoemingen

19. Benoeming van een lid in het Presidium en benoeming van een vijftal leden in de vaste raadscommissies

De VOORZITTER: Ik heet iedereen van harte welkom. Ik wil, zoals gebruikelijk, beginnen met een ogenblik stilte. Mevrouw Hamerslag is in het ziekenhuis opgenomen. Wij hebben haar, namens u, een bloemetje laten bezorgen. Wist u al dat onze raad stevig is verjongd? De toekomst lijkt ook gewaarborgd want de heer Van Miltenburg heeft een dochter gekregen op 13 mei j.l. De heer Van der Krabben is voor de eerste keer opa geworden. Beide heren proficiat.

1. Installatie van nieuw benoemde leden

De VOORZITTER: Onze raad wordt nog jonger als we zo horen hoe de commissie Van der Krabben denkt over de geloofsbrieven van vijf nieuwe leden.

De heer SMIT: De commissie uit de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch, belast met het onderzoek van de geloofsbrieven en de overige volgens de kieswet daarbij behorende stukken, heeft deze bescheiden onderzocht en in orde bevonden van de hierna volgende op 29 april 2010 als lid van de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch benoemde personen: de heer A.J.G. de Groot, de heer E.A. de Rooij, de heer R.J.J. Geers, mevrouw I.J.J. van Zwambagt en de heer J.A.W.P. Weyers. Gebleken is dat voormelde personen aan alle in de kieswet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot toelating als leden van de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch, 25 mei 2010, getekend door de heer Van der Krabben, de heer Van Herpen en de heer Smit.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Van de vijf leden hebben er twee te kennen gegeven de eed af te willen leggen en drie de verklaring en de belofte.

Artikel 14 van de Gemeentewet:

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.
Zo waarlijk helpe mij God almachtig'.

De volgende raadsleden leggen de eed af:
De heer De Groot en mevrouw van Zwambagt.

Artikel 14 van de Gemeentewet:

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.
Dat verklaar en beloof ik'.

De volgende raadsleden leggen de verklaring en belofte af:
De heer Geers, de heer De Rooij, de heer Weyers.

De VOORZITTER: Van harte proficiat. Welkom in ons midden. Ik hoop dat u niet alleen veel arbeidsvreugde zult hebben, maar ook dat we het goed met elkaar kunnen stellen de komende jaren.

2. Vragenhalfuurtje

Vragen van de fractie van GroenLinks inzake open brief van 18 mei 2010 van Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen aan wethouder Pauli met betrekking tot betaald parkeren voor het personeel van het nieuwe Jeroen Bosch Ziekenhuis.

1. Bent u het met ons eens dat het schrijven van open brieven door raadsfracties schadelijk is voor het ordentelijk verkeer tussen raad, de raadsleden onderling en college en het imago van de raad omdat er de suggestie van uitgaat dat alle andere wegen om het onderwerp aan de orde te stellen zijn uitgeput; dat de omstandigheden noch het onderwerp aanleiding geven dit middel in te zetten; dat er in plaats daarvan sprake is van goedkoop publiciteitsbejag; dat deze handelwijze geen pas geeft voor een ervaren fractie als Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen en derhalve ten scherpste moet worden afgekeurd?
2. Wat vindt u van het idee om deze brief te retourneren aan de afzenders met uw blijk van afkeuren en een Reglement van Orde van onze raad waarnaar u verwijst voor een opsomming van de verschillende instrumenten die de leden van deze raad ten dienste staan om zaken aan de orde te stellen?

De heer VAN DOREMALEN: Deze vragen waren een uiting van ergernis over het gebruik van oneigenlijke instrumenten. Ik denk dat het signaal dat ik heb willen afgeven met deze vragen duidelijk is. Ik wil de voortgang niet te veel belemmeren door nog antwoord op de vragen te willen. Daarom trek ik de vragen in.

Wethouder PAULI: Ik wil, inhoudelijk gezien, de commissie graag bijpraten. Wat betreft de vorm is dit een kwestie van de raad en iets wat wellicht in het presidium kan worden besproken.

3. Vaststelling agenda van de raadsvergadering

De agenda wordt vastgesteld. Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag van de PvdA en van Stadspartij Knillis en Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, die als punt 20 en 21 aan de agenda worden toegevoegd.

4. Goedkeuring notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad d.d. 27 april 2010

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

I. Stukken die ter afdoening in handen van burgemeester en wethouders worden gesteld

1. Brief van 'Voor Werkende Moeders' te Bussum d.d. 16 april 2010, waarin aandacht wordt gevraagd voor de lokale wachtlijsten voor kinderopvang.
2. Brief van mevrouw L. van Nobelen, zorgmanager van Woonzorg 'De Annenborch' te Rosmalen d.d. 26 april 2010, betreffende de afschaffing van de dienstverlening omtrent het verlengen van ID-bewijzen binnen 'De Annenborch.'
3. Gezamenlijke brief van Kunstbalie, Erfgoed Brabant en het Brabants Kenniscentrum Kunst en Cultuur d.d. 29 april 2010, waarin aandacht wordt gevraagd voor het gemeentelijk cultuurbeleid.
4. Brief van mevrouw J. Hermans te Rosmalen d.d. 10 mei 2010, met betrekking tot de voorgenomen afsluiting van het zuidelijk gedeelte van de Vlietdijk en de geplande inrichting van de Groote Wielenlaan.

II. Stukken die ter afdoening in handen van het Presidium worden gesteld

1. Brief van R. Rustema te Amsterdam d.d. 21 maart 2010, betreffende verzoek tot het elektronisch beantwoorden van elektronische petitie's.

III. Stukken die voor kennisgeving worden aangenomen

1. Ontwerpbegroting 2011 en de meerjarenbegroting 2012-2014 van de gemeenschappelijke regeling Stadsgewest 's-Hertogenbosch.
2. Overzicht nog niet beantwoorde vragen ex artikel 39 Reglement van Orde.

Het overzicht ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

9. Vaststelling van het bestemmingsplan 'Heinis 1 en 1a' te Rosmalen

12. Vaststelling Subsidieverordening Restauratie Gemeentelijke monumenten en Beeldbepalende Panden

13. Vaststelling Verordening inkomen Wet werk en bijstand (Wwb) en Toeslagen- en handhavingsverordening Wet investeren in jongeren (Wij)

15. Gunning accountantscontrole 2010-2014

16. Wijziging van de programmabegroting voor het dienstjaar 2010

17. Vaststelling beleidskader 2011 van de Veiligheidsregio

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad in overeenstemming met de bovengenoemde voorstellen van burgemeester en wethouders.

10. Vaststelling Gebiedsvisie "De Woerd" c.a.

Wethouder VAN BUSSEL: Ik wil graag een korte verklaring afleggen. De Woerd is een visie op een gewenste ontwikkeling en staat als zodanig, wat het college betreft, nog overeind. In de visie wordt duidelijk aangegeven dat het niet alleen kan gaan om 'rode' ontwikkeling. De 'rode' ontwikkeling kan alleen in combinatie met een 'Rood voor Groen – regeling'. In de commissie bleek er onduidelijkheid te bestaan over de toepassing van de huidige beleidsregels in het kader van 'Ruimte voor Ruimte' en 'Buitengebied in Ontwikke-

ling'. Gelet op de wens van de commissie om meer duidelijkheid over de uiteindelijke kwaliteitsverbetering van het gebied en of de financiële bijdrage aan een groenfonds wordt gegarandeerd, heb ik besloten om het voorstel terug te nemen en snel met een nieuw voorstel te komen.

De VOORZITTER: Agendapunt 10 is dus teruggenomen. Hetzelfde geldt voor agendapunt 18. Dit naar aanleiding van de behandeling in de commissie BZ .

6. Vaststelling van het Jaarverslag 2009 en Jaarrekeningen 2009

De heer HOSKAM: Het jaarverslag 2009 past in een reeks waarbij de raad steeds meer slijpt om tot een zo goed mogelijk jaarverslag te komen waaruit blijkt wat er met het beleid dat bij de begroting is afgesproken is gebeurd in de loop van het verslagjaar. Ik wil graag het punt dat mevrouw Van Ommeren in de commissie aan de orde stelde, onderschrijven. Het is zuur dat er zoveel geld wordt overgehouden terwijl bij de begroting moeten worden gestreden over een paar honderd euro. Ik verzoek het college hierop scherper te sturen.

In het jaarverslag wordt aangegeven of doelen geheel of gedeeltelijk zijn bereikt. Wanneer je echter verder kijkt, dan blijkt dit niet altijd te kloppen. Het zou misschien handig zijn om helder te definiëren wanneer iets is geslaagd en wanneer iets gedeeltelijk is bereikt of helemaal niet. Daarin kan het jaarverslag nog verbeteren. Iets anders is een meerjarenverantwoording. Het is vaak zoeken wat de beleidsdoelen waren in voorgaande jaren en de effecten. Wij praten wel over een meerjarenbegroting en ik denk dat het goed is om, daar waar mogelijk en wij vaste gegevens en cijfers hebben, ook een meerjarenverantwoording aan de raad te overleggen. Dan kunnen de effecten van beleid beter duidelijk worden. De raad kan zo het beleid trendmatig inzien en ook eventueel bijstellen. Ik heb hiervoor de volgende motie voorbereid.

Motie meerjarenverantwoording (raadsbreed ondertekend)

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch bijeen in zijn openbare vergadering van 25 mei 2010; gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 30 maart 2010 inzake vaststelling jaarverslag 2009, gelet op de Gemeentewet;

overwegende dat:

- raad en college sinds een aantal jaren werken aan verbetering van het jaarverslag;
- verbetering van het jaarverslag een doorgaand proces is;
- het jaarverslag een belangrijk instrument is om effecten van beleid te kunnen beoordelen;
- in het jaarverslag op dit ogenblik slecht zichtbaar is wat in de jaren voorgaand aan het verslagjaar op beleidsterreinen is gepresteerd;
- bij de begroting wel wordt gewerkt met een meerjarenperspectief;
- het werken met een meerjarenverantwoording de raad beter in staat stelt om ontwikkelingen in de effecten van beleid te beoordelen

spreekt uit dat:

- het jaarverslag als controle-instrument wint als de meerjarige effecten van beleid makkelijker herkenbaar worden;
- het logisch is dat als in de begroting wordt gewerkt met een meerjarenperspectief, er in het jaarverslag sprake is van een meerjarenverantwoording;

verzoekt het college:

- in het jaarverslag 2010 te komen tot een meerjarenverantwoording;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer HOSKAM: De tweede motie die ik wil indienen, gaat over de deelnemingen. Uit de bijlage van de deelnemingen wordt duidelijk dat er geen jaarrekening is. In de bijlage wordt duidelijk dat het jaarverslag 2009 wordt aangewend om beleid richting 2010 aan te geven. Ik vind dat wanneer deelnemingen belangrijke elementen zijn bij de uitvoering van beleid, de raad ook in staat moet worden gesteld om tijdig en verantwoord dit beleid te kunnen beoordelen en daar waar mogelijk bij te stellen.

Motie verantwoording deelnemingen (raadsbreed ondertekend)

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch bijeen in zijn openbare vergadering van 25 mei 2010; gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 30 maart 2010, inzake vaststelling jaarverslag 2009, gelet op de Gemeentewet;

overwegende dat:

- deelnemingen onderdeel vormen van de uitvoering van gemeentelijk beleid;
- in het jaarverslag aangegeven moet worden in welke deelnemingen de gemeente participeert;
- het jaarverslag een belangrijk instrument is om effecten van beleid te kunnen beoordelen;
- op het moment van verschijnen van het jaarverslag van de gemeente 's-Hertogenbosch deelnemingsjaarverslagen nog niet gereed zijn;
- resultaten van de deelnemingen geen onderdeel vormen van de jaarrekening van de gemeente 's-Hertogenbosch;
- het jaarverslag op dit moment daarom te kort schiet om de effecten van beleid, welke zijn beoogd met de deelneming, te beoordelen;

spreekt uit dat:

- het wenselijk is tot een betere verantwoording te komen ten aanzien van de gemeentelijke deelnemingen;
- het huidig jaarverslag hiervoor onvoldoende aanknopingspunten biedt doordat de jaarverslagen van deelnemingen niet gereed zijn;

verzoekt het college:

1. om jaarlijks te komen tot een aparte verantwoording van deelnemingen waardoor de raad beter in staat is de effecten van beleid te beoordelen;
2. voor dit jaar, vóór de begroting 2011, met een verantwoording van de deelnemingen te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN OMMEREN: Ik kan kort zijn na het betoog van de heer Hoskam. Onze fractie vond wel dat dit jaarverslag een veel realistischer beeld gaf van 2009 dan het jaarverslag ervoor. In het jaarverslag van 2009 stonden ook dieptepunten en de minder geslaagde beleidspunten. Dit gaf onze fractie meer vertrouwen in het jaarverslag. Het kan namelijk niet zo zijn dat er in een jaar alleen maar positieve ontwikkelingen zijn, hoe hard we ook onze best doen.

Onze fractie is ook positief over de bestemming van het resultaat. Wij zijn het eens met de twee moties die de heer Hoskam zojuist heeft ingediend.

De heer VAN BEERS: Ook het CDA was goed geluimd over dit jaarverslag. Het laat een mooi positief resultaat zien, maar als je goed door de haarvezels heen kijkt, dan zijn het vooral meevallers waardoor dit resultaat is ontstaan. In de toekomst zullen allerlei uitdagingen zich aandienen. Dit laat het jaarverslag ook goed zien. Er wordt op de afgelopen drie jaar van de WMO teruggeblikt en dan blijkt een structureel tekort. De leges tonen al drie jaar een voordelig resultaat. Dit moet worden bijgesteld en beter worden begroot voor de komende jaren.

De heer VAN SON: Onze vragen uit de commissie zijn naar genoeg beantwoord of worden nog beantwoord. Ik denk hierbij aan de Fierens margeregeling. We sluiten ons aan bij de opmerkingen van de VVD en PvdA waar het gaat om scherper begroten. Wij ondersteunen de beide moties.

De heer SMIT: D66 sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen over het jaarverslag en bij de ingediende moties. Veel is al in de commissie besproken, maar ik wil het nog even hebben over de programma's om de werkloosheid te bestrijden. Als je het jaarverslag leest, lijkt het alsof wij achterlopen op wat de raad zichzelf had beloofd. Ik denk aan de Wet Investing Jongeren, waardoor het voor jongeren onder de 27 jaar onmogelijk zou zijn om werkloos te worden, maar ook aan de programma's om mensen boven de 57,5 jaar weer aan de slag te krijgen en het Bossche banenproject. Je zou verwachten dat hierop richting voorjaarsnota extra wordt ingezet, maar dit blijkt niet het geval. Wethouder Van Olden heeft een notitie beloofd over de Wet Investing Jongeren, maar wij vragen ons af of het college wel voldoende vaart

maakt om de oplopende werkloosheid, en dan vooral de jeugdwerkloosheid, voldoende te bestrijden. D66 denkt dat er nog veel werk aan de winkel is voor het college en komt hierop zeker terug bij de voorjaarsnota.

Mevrouw WELTEN: Trots sluit zich graag aan bij de twee ingediende moties. Wij wilden aanvankelijk meer inzicht in de effecten van subsidies. Daartoe hadden wij een motie voorbereid, maar die zullen wij niet indienen omdat er een misverstand blijkt. Dit inzicht is wel in het jaarverslag te vinden.

De heer VAN HERPEN: Er zijn nog punten van zorg maar daarop komen wij terug bij de voorjaarsnota. Het betreft hier de financiering van scootmobielen, huishoudelijke hulp en woningaanpassingen. Hier tekent zich een zeer kritische situatie af. Deze onderwerpen ontkomen niet aan een kritische toets met betrekking tot de maatvoering van zorgverlening. Wat betreft het grondbedrijf is, zowel binnenstedelijk als in de uitleggebieden, de tijd van verdienen voorbij. De vereiste risicobuffer van € 25 miljoen is gedaald tot € 14 miljoen en er dreigt een situatie dat er vanuit de algemene middelen moet worden bijgepast. Wij zien de toekomstige stand van zaken en het risicoprofiel van de kleine 30 gebiedsexploitaties tegemoet. De ontstane leegstand en de kantoorontwikkeling zijn daarbij van groot belang. Minister Huizinga wil de leegstand van kantoren aanpakken. Nu al wacht één op de zeven kantoren op een huurder. In Nederland staat momenteel 6,7 miljoen vierkante meter kantoorruimte leeg. Dat is evenveel als 960 voetbalvelden. Bovendien liggen er bij provincies en gemeenten aanvragen voor 6 miljoen vierkante meter kantoorruimte op de planken. Dit is een onverantwoorde verspilling van de schaarse ruimte in ons land, terwijl woningzoekenden ongeveer vier jaar moeten wachten op een betaalbare woning. Daarop kom ik terug bij de behandeling van de voorjaarsnota.

Wethouder PAULI: De opmerkingen hebben vooral betrekking op twee zaken, enerzijds de inrichting en de vorm van de jaarrekening en anderzijds het inhoudelijke aspect. De heer Hoskam zegt dat vooral de kolom realisatie duidelijker kan worden vormgegeven in het jaarverslag. De typering 'ja' en 'nee' zijn duidelijk wanneer het gaat over het realiseren van de doelen. Het woordje 'gedeeltelijk' is onduidelijker. Wij zullen in de toekomst duidelijker maken wat wel is gerealiseerd en waarom de rest nog niet is gerealiseerd. Dit kan inderdaad beter naar de raad worden toegelicht.

Het college heeft geen bezwaar tegen de motie over een meerjarenverantwoording. De jaarrekening is een belangrijk instrument voor de raad om toekomstig beleid af te wegen. Ik begrijp dat de raad vooral een meerjarenverantwoording wil over de gekwantificeerde effecten en dat dus geen zwaar woordelijk verbale verslaglegging. Dan wordt de informatie zo uitgebreid, dat u door de bomen het bos niet meer ziet.

De tweede motie gaat over de deelnemingen en ook die zal het college graag uitvoeren. Dus geen bezwaar. Wij zullen een door middel van een raadsinformatiebrief in de maand september informeren over de ontwikkelingen van de deelnemingen en daarin onze verantwoording afleggen.

Dan inhoudelijk. Mevrouw Van Ommeren heeft het over de prettige bijkomstigheid van de bestemming van het resultaat. Die conclusie deelt het college uiteraard. Het zal in de komende jaren hard nodig zijn omdat zowel het structuurfonds als de algemene reserve door de economische crisis zullen slinken. Een extra voeding door middel van een positief jaarresultaat kunnen wij dan ook goed gebruiken.

Het college voelt zich voortdurend verplicht om te sturen. De ervaren raadsleden onder u weten dat het college al heeft geanticipeerd op de afvalstoffenheffing voor dit jaar, door de verwachting van de resultaatontwikkeling in de berekening mee te nemen. Het college zit, wat dit betreft, boven op de bal om ieder voordeel dat er is door te kunnen berekenen aan de huishoudens in deze stad. Dit geldt ook voor de onderuitputting. Deze niet gerealiseerde investeringen en het effect daarvan hebben wij opgehoogd in de begroting voor 2010. Wat betreft de leges, neem ik aan dat u nog niet de actualisatie van de begroting voor dit jaar hebt gezien. Anders had u daarin kunnen zien dat het structurele effect bij de leges voor rijbewijs en paspoorten al door het college is verwerkt in een structurele opbrengst voor de komende jaren.

Wat dit betreft kan het college tevreden zijn over het resultaat in deze economisch moeilijkere tijden. Daarbij hebben wij, met u, het gevoel dat de jaarrekening steeds beter wordt waardoor de raad beter in staat is om toekomstig beleid bij te stellen of af te wegen.

Wethouder EIGEMAN: Wat betreft de vraag van D66, zijn wij samen verantwoordelijk voor de aanpak jeugdwerkloosheid. In het jaarverslag staat dat de doelstellingen gedeeltelijk zijn gehaald, maar dit heeft vooral te maken met de datum van invoering van de landelijke wet en de vertaling daarvan naar een lokale visie. Dit zegt niets over een voortvarende aanpak bij de gemeente. U vindt misschien niet zoveel over de aparte aanpak jeugdwerkloosheid, die vooral wordt gefinancierd vanuit extra rijksmiddelen. Het is echter

de moeite waard om u daarop goed zicht te bieden. Ik zal een goede vorm zoeken om u daarover binnenkort te informeren.

De heer SMIT: Mijn bedoeling was om vooral de urgentie van dit beleid aan te geven, vooral omdat wij het niet kunnen terugvinden in de voorjaarsnota. Wij zijn benieuwd waarmee u zult komen.

Wethouder EIGEMAN: U hoeft zich geen zorgen te maken dat de aanpak niet voortvarend zou zijn. Als daartoe toch aanleiding is, wil ik kijken of ik u voor de voorjaarsnota, dat is al heel snel, wat informatie kan verstrekken zodat u meer zicht hebt op de voortgang.

De heer HOSKAM: De VVD kan leven met de verklaringen bij de beide moties. Wij streven niet naar een volledige beleidsevaluatie, daarvoor zijn beleidsdebatten en andere momenten. Wij willen wel dusdanige cijfers dat de raad ook conclusies kan trekken die bij de behandeling van de voorjaarsnota naar voren kunnen komen. Wij willen inderdaad geen zware beleidsevaluatie maar wel meer inzicht in bepaalde trends.

De heer VAN DER KRABBE: Ik wil nog even een link leggen naar wat er vandaag is gebeurd. De regering zegt dat er niet meer dan 36 uur aan rijbewijzen mag worden gewerkt. De meeste gemeenten kunnen meer uren niet onderhouden. Hier wordt altijd gesproken over kostendekkend en dan zeggen wij altijd dat dit 100% is. Dit echter zonder inzicht in de kosten. Ik wil aan de wethouder van financiën vragen of de gemeente haar kosten kon onderhouden. Hoe worden die kosten onderhouden? Wij zouden dit inzicht wel willen hebben, ook in het kader van de bezuinigingen. In dit kader roept iedereen dat alles kostendekkend moet zijn, maar in het bedrijfsleven wordt gezegd dat de kosten omlaag moeten. Bosch Belang zou graag meer inzicht in die cijfers krijgen.

Wethouder PAULI: Uiteraard weet het college hoe de kosten zijn opgebouwd per kostensoort. In dit geval rijbewijzen en paspoorten. In de commissie FES heb ik al gezegd dat zich hier iets heel bijzonders heeft voorgedaan. Het bereikte resultaat komt omdat de burgers bij het vernieuwen van hun paspoort of rijbewijs niet meer wachten tot die zijn verlopen, maar al voor die tijd nieuwe aanvragen vanwege de nieuwe moderne vormgeving. Dit leverde het positieve resultaat op. Daarbinnen streven wij naar kostendekkendheid. Ik kan u niet exact vertellen of, op basis van het nieuws van vandaag, die € 36 binnen de gemeente 's-Hertogenbosch kostendekkend is. Wij zullen u daarover berichten.

De motie 'verantwoording deelnemingen' wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangenomen

De motie 'meerjarenverantwoording' wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangenomen

Het Jaarverslag 2009 en de Jaarrekeningen 2009 worden zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangenomen.

7. Realisatie van een sport- en jeugdcluster te Engelen

De heer VAN CREIJ: Bij de behandeling van dit raadsvoorstel heeft Rosmalens Belang in het verleden meerdere keren gepleit dat bij de realisatie van dit sportpark ook rekening wordt gehouden met de recreant, de vrije sportbeoefenaar. In Engelen is dit niet gebeurd. Het plan is echter al in zo'n vergevorderd stadium dat er nu niet veel meer aan te doen is. Wij willen echter dat bij de realisatie van dergelijke sportparken in de toekomst, zeker als we zien wat dit allemaal kost, bij de inrichting rekening wordt gehouden met de zogenaamde vrije sporter. Vandaar de volgende motie.

Motie behorend bij raadsvoorstel: Sport en jeugd cluster Engelen (Rosmalens Belang)

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 25 mei 2010,

overwegende:

- dat met de realisering van het sport- en jeugdcluster in Engelen er een voor Nederlandse begrippen uniek project wordt gerealiseerd;

- dat volgens de planinrichting het complex omsloten gaat worden door hekwerk en watergangen, zodat het complex niet meer vrij toegankelijk zal zijn voor individuele / niet gebonden sportbeoefenaren;
- dat uit recente cijfers blijkt, dat het aantal niet gebonden / recreatieve sportbeoefenaren in onze gemeente en ook landelijk gezien, stijgt;
- dat sportbeoefening, niet alleen in verenigingsverband maar ook ongeorganiseerd (trimmers), een doelstelling is geworden voor vrijwel alle overheden in ons land en daarmee ook gestimuleerd zou moeten worden door ons gemeentebestuur;
- dat daarbij de aanwezigheid van een sportaccommodatie een belangrijke randvoorwaarde kan zijn;

spreekt uit dat:

- het realiseren van een sportcomplex in Engelen, dat zowel door de week als in het weekend en gedurende de vakantieperiodes in belangrijke mate niet toegankelijk is voor de niet-gebonden sportbeoefenaar, geen positieve bijdrage levert aan het gemeentelijk sportstimuleringsbeleid, juist ten aanzien van de niet-georganiseerde sportbeoefenaar;

verzoekt het college:

- om bij vergelijkbare plannen in de toekomst de belangen van niet gebonden / recreatieve sporters vroegtijdig te betrekken bij de planontwikkeling;

en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN OLDEN: Het gemeentelijk sportbeleid dat wordt omschreven in de Sportvisie, onderschrijft het streven om sportcomplexen voor iedereen toegankelijker te maken. Juist in het sport- en jeugdcluster Engelen zijn er heel veel gebruikers: FC Engelen, de school, het jeugdcluster en de kinderopvang. De gemeente stimuleert deze partijen ook om gezamenlijk activiteiten te organiseren voor de bewoners van Engelen. Als je echter elk sportcluster zou willen openstellen voor de recreant, zouden alle hekwerken moeten worden verwijderd. Dan is het complex ten alle tijden toegankelijk, maar dit kan vanwege de beheersbaarheid en de veiligheid niet de bedoeling zijn. Er moet dus een balans worden gevonden. De filosofie van uw motie zit eigenlijk al in de Sportvisie en daar waar het mogelijk is, wordt al getracht om de niet-gebonden recreatieve sporters binnen de openingstijden binnen te halen. Van een weghalen van alle hekken zal echter geen sprake kunnen zijn, maar zo leggen wij uw motie ook niet uit. Wij leggen uw motie uit als een herbevestiging van ons beleid, zoals dat in de Sportvisie wordt verwoord. Je zou kunnen zeggen dat de motie overbodig is, maar het college heeft geen bezwaar tegen de motie.

De motie van Rosmalens Belang wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangenomen.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangenomen.

8. Vaststelling van het bestemmingsplan 'Vugterpoort'

De heer GEERS: Wij zijn blij dat de wethouder zijn toezegging direct is nagekomen en graf en monument in het bestemmingsplan heeft opgenomen. Zo blijft de herinnering aan de mensen voor wie het monument werd opgericht, gewaarborgd voor de toekomst. Wij stemmen dus graag in met dit aangepaste voorstel.

De heer VAN CREIJ: Ook wij zijn blij met de wijziging ten aanzien van het oorlogsmonument. Wij hadden in de commissie vragen met betrekking tot het spoorweggeluid en willen niet dat de tolerantiegrens wordt opgetrokken. Wij hebben de mogelijkheid onderzocht of wij hiermee door middel van een motie of amendement nog iets konden doen. Dit bleek echter juridisch niet haalbaar. Daarom laten wij het nu bij een herbevestiging van onze zorg over het spoorweggeluid voor bewoners en toekomstige bewoners. Als het nodig blijkt om vanwege het spoorweggeluid over te gaan tot saneren, moet de gemeente dit nadrukkelijk aangeven bij Prorail. Mensen uit Rosmalen die in 1995 te horen kregen dat er zou worden gesaneerd, zitten daarop nu nog te wachten. Als er dus moet worden gesaneerd zal de gemeente Prorail echt moeten aansporen actie te ondernemen.

Mevrouw HENDRICKX: Wij zijn blij met de aanvullende informatie over het oorlogsmonument en het graf. Ook zou er aanvullende informatie zijn gekomen met betrekking tot de spoorwegtunnel. Ik heb die

informatie echter nog niet gehad. Misschien kan de wethouder hierover kort iets zeggen. Wij zouden namelijk graag zien dat de wethouder alsnog onderzoekt of een ondertunneling van het spoor mogelijk is. Vooral voor de mensen die slecht ter been zijn. Voor hen is de brug misschien een obstakel.

Er blijft in die buurt een grote garage aanwezig. We hebben hierover al gesproken in de commissie. De wethouder heeft de wens uitgesproken om de bedrijfsbestemming daar eraf te halen en te veranderen in een woonbestemming. Wat gebeurt er met de grote garage met 42 parkeerplaatsen als de bedrijfsbestemming verdwijnt. Blijft daar dan een grote parkeerkelder?

Wethouder VAN BUSSEL: Dank voor de positieve reacties vanwege de aanpassing in het bestemmingsplan ten aanzien van het oorlogsmonument. Ik zal de dankzeggingen overbrengen aan de ambtenaren die hieraan nog hard hebben gewerkt.

Ik kan de heer Van Creijl toezeggen dat wij in onze contacten met Prorail de geluidsbelasting van het spoornet op de agenda van Prorail zullen houden en hiervoor aandacht blijven vragen.

Als er een bestemmingswijziging komt met betrekking tot de garage, dan kunnen er op die locatie vier woningen worden gebouwd.

Mevrouw HENDRICKX: Als de bestemming wordt veranderd in een woonbestemming, ligt daar nog steeds die kelder met 42 parkeerplaatsen. Hoe wordt hiermee omgegaan?

Wethouder VAN BUSSEL: Het betreft hier geen kelder maar 42 garageboxen voor een auto op de begane grond. Om de woonbestemming mogelijk te maken, zullen de boxen moeten verdwijnen.

Wethouder PAULI: Ik heb de informatie over de tunnel al helder en klip en klaar in de commissie gegeven, maar zal die nog even herhalen. Een tunnel is €2 miljoen duurder. Daarbij wordt een groot risico gelopen met de subsidie van €300.000, die de gemeente al voor een brug heeft ontvangen. Dit bedrag kan bij de €2 miljoen worden opgeteld. Daarnaast bestaat de afweging wat er veiliger is: een brug of een zeer lange tunnel van minimaal 40 meter. De brug is goed bereikbaar, ligt goed in het zicht en is 's avonds verlicht. Vanuit het oogpunt van veiligheid en financiële haalbaarheid heeft het college gekozen voor de voetgangersbrug.

Mevrouw VISSCHER: Stemverklaring. De SP zal tegen dit voorstel stemmen. De brug lijkt de goedkoopste oplossing maar is volgens ons niet de beste. Wij zouden dit graag meer uitgezocht zien en nu dit niet kan, zullen wij tegenstemmen.

Mevrouw HENDRICKX: Wij stemmen in met het voorstel vanwege de toezegging van de wethouder dat de garageboxen zullen worden weg bestemd, als de bedrijfsbestemming verdwijnt.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden mw. Visscher en mw. Pael worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

11. Deelname CV/BV Willemspoort

De heer GEERS: Wij maken ons zorgen over de samenloop van het einde van de bouw Paleiskwartier en de start van de bouw bij Willemspoort. In beide gebieden worden kantoren gebouwd en gezien de grote leegstand van kantoren is het de vraag of wel aan de commerciële invulling kan worden voldaan. Is het project dan wel haalbaar?

Wij roepen het college nogmaals op om de besluitvorming heel transparant te houden. De gemeente gaat voor een groot bedrag garant staan. Het is zowel voor de gemeenteraad met haar controlerende taak als voor de burgers erg belangrijk om te weten wat er gebeurt. Daarom roepen wij het college op om volgens het Amsterdamse model te werken, waarbij optimale transparantie mogelijk is.

Mevrouw VAN ZWAMBAGT: Met betrekking tot de deelname aan de PPS - Willemspoort staat het CDA niet negatief tegenover de constructie, zoals wordt voorgesteld in het raadsvoorstel. Bij andere grote projecten, vergelijkbaar met Willemspoort, is gebleken dat een dergelijke constructie een prima instrument is. Dit staat ook in het stuk beschreven. Ondanks onze positieve grondhouding, heeft de CDA-fractie haar bedenkingen bij de gemeentelijke garantstelling van €6,7 miljoen. Dit is een derde van de contragarantie. De aanneming dat dit bedrag kan worden opgevangen binnen het grondbedrijfcomplex Willemspoort, biedt voor

ons onvoldoende zekerheid om het risico af te dekken. Vooral omdat er al een grote afboeking op het gemeentelijk grondbedrijf heeft plaatsgevonden en in het kader van de financiële crisis de risico's tot een minimum moeten worden beperkt. De CDA-fractie vraagt de wethouder dan ook in het kader van de actieve informatievoorziening, hoe de raad zal worden geïnformeerd. Dit met een frequentie zoals bij de financiële voortgang.

De heer MASSELINK: In het zojuist besproken jaarverslag staat op pagina 221 expliciet dat bij complexen die nu nog niet in exploitatie zijn, maar dat wel binnen afzienbare tijd zullen zijn, de onzekerheid ten aanzien van de toekomstige inkomsten en uitgaven groter is dan het model zichtbaar maakt. Waar gaat het hier dan over? Bijvoorbeeld Willemspoort. Op zich is het aangaan van een BV geen risico, maar de BV heeft tot doel veel zaken tot ontwikkeling te brengen, waarvan de exploitatie onzeker is. Nu zijn wij zo wie zo geen voorstander van de ontwikkeling van Willemspoort. Gezien de al eerder gememoreerde leegstand van kantoren heeft de minister van VROM besloten dat er alleen nieuwe kantoren mogen worden gebouwd als is aangetoond dat er geen alternatieven bestaan in de bestaande voorraad. Dit betekent dus dat de gemeente niet hoeft te verwachten dat het bouwen van kantoren in het Paleiskwartier of Willemspoort risicoloos is. Dat risico wordt gelopen op het moment dat je gaat bouwen en daarom vinden wij nu de tijd niet rijp voor dit besluit. Wij kunnen ons wel voorstellen dat je alleen voor de parkeeraccommodatie voor de bezoekers van het ziekenhuis een aparte oplossing verzint, maar niet voor het hele gebied Willemspoort.

Wethouder VAN BUSSEL: De heer Geers geeft aan zorgen te hebben over het gelijklopen van de projecten Paleiskwartier en Willemspoort. Hij pleit voor het Amsterdamse model. Wat er nu gebeurt binnen de BV Willemspoort is trachten om de CV/BV conform de afspraken en de door de raad vastgestelde kaders, gestalte te geven. De raad zal via raadsinformatiebrieven en ook langs andere kanalen vanuit de actieve informatieplicht van het college op de hoogte worden gehouden.

De heer HOSKAM: Het is natuurlijk terecht dat het college handelt binnen de door de raad gestelde kaders. Er loopt echter ook een onderzoek over hoe het met de deelnemingen gaat. Moet niet eerst het deelnemingverantwoordingsdebat in de raad worden gevoerd, alvorens tot invulling wordt overgegaan? Het Amsterdamse model is namelijk wel een model met vele voordelen en dit is ook al ter sprake gebracht in 2001. Ik wil niet voor een voldongen feit worden geplaatst. Tenzij het college kan toezeggen dat je de dingen makkelijk kunt bijstellen.

Wethouder VAN BUSSEL: Het voorliggende stuk betreft een samenwerkingsovereenkomst die nu moet worden ingevuld. Die overeenkomst komt niet zomaar uit de lucht vallen, maar borduurt voort op de visie die de raad met betrekking tot Willemspoort heeft vastgesteld, inclusief de herijking van 2009. Die invulling, die door de vier partners wordt gedeeld, wil ik voorop laten staan.

De heer HOSKAM: De VVD heeft helemaal geen problemen met deze constructie. Wij hebben in onze motie bij de jaarrekening aangegeven, dat wij deelnemingen belangrijke beleidsinstrumenten vinden. Wij zijn echter ook voor een zuivere en transparante verantwoording. Daarom pleiten wij voor het Amsterdamse model. Het betreft hier wensen en bedenkingen, dus ook als ik hier op mijn kop ga staan, kunt u doen en laten wat u wilt. Ik ga hierover dan ook geen motie indienen, maar wij willen niet dat er onomkeerbare besluiten worden genomen. Zeker nu er op korte termijn een debat plaatsvindt over hoe wij moeten omgaan met de gemeentelijke deelnemingen. Dit is mij bij de behandeling in de commissie BZ duidelijk geworden.

Wethouder VAN BUSSEL: Wij leggen, binnen de samenwerkingsovereenkomst, allerlei afspraken vast. We zijn nu bezig met een wedstrijd en je moet nooit tijdens de wedstrijd de spelregels veranderen. Ik denk dat wij op de ingeslagen weg en binnen de kaders die u ons hebt gesteld, zullen doorgaan. Daar waar het ons noopt tot informatie richting raad, zal het college invulling geven van zijn actieve informatieplicht.

De heer VAN DER KRABBen: Ik begrijp dat de heer Hoskam aan de wethouder vraagt om geen besluit te nemen dat niet onomkeerbare is. De heer Hoskam wil eerst de deelneming onderzocht hebben en als het nodig is tegen dit voorstel 'nee' kunnen zeggen. Ik denk dat de wethouder maar één antwoord kan geven, namelijk dat als de VVD vanavond instemt met dit voorstel, de trein gewoon verder rijdt.

De heer HOSKAM: Het enige wat ik aan het college vraag is of het zorgdraagt voor een heldere verantwoordingsstructuur. Dit is niet iets nieuws want vanaf 2001, bij het rapport Capabel, pleitte de VVD al voor heldere structuren in het toezicht en de verantwoording ten aanzien van deelnemingen.

Wethouder VAN BUSSEL: Ik herhaal nogmaals dat de verantwoording en het toezicht op een goede manier door het college zal worden ingevuld. Hij zal dit straks in september 2010 zien wanneer er verantwoording wordt afgelegd over de deelnemingen Paleiskwartier en Haverleij. Op dezelfde manier zal het college ook Willemspoort gaan inrichten. De heer Hoskam zal daarin vinden wat hij verwacht van het college. Ik begrijp dat de heer Masselink meer argumenten wil horen om te kunnen instemmen. Ik heb respect voor zijn mening, maar een het college vindt de tijd nu rijp om met de partijen een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten voor Willemspoort.

De VOORZITTER: Ik herhaal nog even dat het hier gaat om een verantwoordelijkheid van het college, die pas kan worden ingevuld nadat de raad haar wensen en bedenkingen heeft duidelijk gemaakt. De opmerkingen, wensen en bedenkingen moeten in de vorm van een raadsuitspraak worden vastgelegd. Het kunnen dus geen opmerkingen van individuele raadsleden of fracties zijn. Wil iemand in tweede instantie nog het woord?

De heer MASSELINK: Onze verantwoordelijkheid gaat inderdaad over het risico dat wij lopen. Aangegeven is dat de fundamentele uitgangspunten van de exploitatie bepalend zijn of de geïnvesteerde bedragen kunnen worden terugverdiend. Zo complex is het. Als je over €20 miljoen praat en je gaat daar veel dure woningen realiseren terwijl je weet dat juist deze sector, net als de kantoren, onder zware druk staat, dan wordt het risico op dit moment onverantwoord. Ik heb geen argumenten gehoord die mijn zorgen wegnemen, dus wij zullen niet instemmen met dit voorstel.

Mevrouw VISSCHER: De heer Masselink weet toch ook dat in zekere tijden dit soort PPS-constructies in de praktijk vaak betekenen dat de lusten voor de private partner zijn en de lasten voor de gemeenschap.

De heer MASSELINK: Toen waren de risico's wel minder. Nu zijn de risico's bepaald en uitgesproken in ons eigen jaarverslag 2009. Dan kun je twee dingen doen. Onze kop in het zand steken en zeggen dat het in andere tijden goed ging, of wij nemen de waarschuwing op pagina 221 in het jaarverslag serieus en trekken daaruit consequenties. Wij doen het laatste.

Mevrouw VISSCHER: De SP is zo wie zo tegen PPS-constructies. Als de heer Masselink met een motie was gekomen, had hij ons aan zijn zijde gevonden. Wij dachten aanvankelijk de enige partij te zijn die hierover zo dacht. Daarom hebben wij geen motie ingediend, maar blijktbaar is er nog een partij die er zo over denkt.

De VOORZITTER: Zijn hiermee uw wensen en bedenkingen geformuleerd? Dan zijn er dus geen wensen en bedenkingen vastgesteld.

14. Beschikbaarstelling van subsidies ten laste van de post Nota Cultuurvisie

Mevrouw PAUEL: Onderdeel in het raadsvoorstel is €16.000 voor de makelaar. In de commissie hebben wij hierover al onze twijfels geuit. De wethouder heeft ons toen niet kunnen overtuigen, dus wij zullen tegenstemmen.

De heer VAN VALKENBURG: De fractie van een Bosch Belang is tegen dit voorstel. Wij vinden dat overschotten terug moeten naar de algemene middelen om later te kunnen inzetten voor iets anders, een zwembad of zoiets.

Wethouder WETERINGS: Het is op verzoek van de raad geweest, inclusief Bosch Belang, dat deze middelen door tussenkomst van de raad zouden kunnen worden ingezet. Ik begrijp de opmerking van de heer Van Valkenburg dan ook niet.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden mw Visscher, mw. Pauel, Van der Krabben, Van Valkenburg, mw. Mandemaker, Van Gelder en mw. Welten worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

20. Motie vreemd aan de orde van de dag: Nachtnet 's-Hertogenbosch. – Tilburg (PvdA)

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 25 mei 2010;

overwegende:

- dat het nachtnet in Brabant voor veel inwoners een belangrijke functie heeft voor het bezoek van, met name, culturele activiteiten in Brabant en Randstad;
- dat de proef met nachtnet Brabant met twee jaar wordt verlengd;
- dat Gedeputeerde Staten Noord-Brabant na overleg met de NS de nachttrein Tilburg 's - Hertogenbosch wil laten vervallen;
- dat de commissie Economie Mobiliteit en Grote Stedenbeleid van provinciale staten de gedeputeerde heeft gevraagd om opnieuw met de NS te onderhandelen met als doel het behoud van de nachttrein op dit traject;
- dat mede in het licht van Brabant Culturele Hoofdstad 2018 een nachtverbinding tussen Tilburg en 's-Hertogenbosch een belangrijke functie heeft voor de inwoners van beide steden;
- dat de gemeente 's-Hertogenbosch altijd voorstander is geweest van aansluiting op het nachtnet;

spreekt uit dat:

- aansluiting op het nachtnet met Tilburg van belang is voor zowel de inwoners van beide steden als voor de culturele voorzieningen;

verzoekt het college:

- om bij gedeputeerde staten aan te dringen op behoud van de aansluiting Tilburg - 's-Hertogenbosch tijdens de nachten van vrijdag en zaterdag en hiermee de oproep van de provinciale commissie Economie, Mobiliteit en Grote Stedenbeleid te ondersteunen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer WEYERS: 's-Hertogenbosch doet net als de andere grote steden van de B5 mee aan het nachtnet in Brabant met het doel dat bewoners gebruik kunnen maken van culturele of sportieve activiteiten in de Brabantse steden of in de Randstad. Door deze mogelijkheid kunnen mensen de auto voor de deur laten staan, hetgeen het milieu ten goede komt. Vrijdag j.l. heeft de commissie Economie Mobiliteit en Grote Stedenbeleid van de provincie Noord-Brabant gesproken over de mogelijkheid om deze proef met twee jaar te verlengen. De onderhandelingen zijn zover dat de NS en gedeputeerde staten nog twee jaar willen doorgaan, met uitzondering van nachttreinen van donderdag op vrijdag en met uitzondering van het traject Tilburg - 's-Hertogenbosch. De commissie heeft er bij de gedeputeerde op aangedrongen om opnieuw met de NS te onderhandelen om de lijn Tilburg - 's-Hertogenbosch toch te behouden. Wij willen dit verzoek vanuit de provincie ondersteunen en hebben daarom deze motie vreemd aan de orde van de dag ingediend. Morgen gaat in de gemeente Tilburg een brief van de gezamenlijke fracties met hetzelfde verzoek naar het college.

De heer SCHERMERS: In beide steden zijn erg veel jongeren die gebruikmaken van de voorzieningen in zowel Tilburg als 's-Hertogenbosch. Deze treinverbinding is goed voor de economie in de beide steden en voor het milieu. Wij steunen dus deze motie.

Wethouder PAULI: Het college kreeg twee weken geleden een voorstel van de NS. Gedeputeerde staten hadden de NS gevraagd om door te rekenen wat mogelijk zou zijn als de NS de proef met de nachtverbindingen voor eigen rekening en exploitatie zou voortzetten. Wij schrokken van de uitkomst. De uitkomst was namelijk dat de verbinding 's-Hertogenbosch - Tilburg daarin niet meer voorkwam. Er is onmiddellijk bij de provincie gereageerd dat het college dit niet zal accepteren. Hetzelfde deed mijn collega in Tilburg. Wij wijzen hierbij vooral op het onderzoek dat de NS had gedaan op basis van gegevens uit het verleden en veel minder op het te verwachten toekomstige gebruik. Dit is met het vooruitzicht op Brabant Culturele Hoofdstad, Jeroen Bosch 500 of de Dance Events in de Brabanthallen onbegrijpelijk. De gemeente kreeg daarop bijval. De NS kreeg toen de opdracht om haar berekeningen opnieuw te doen met als inzet de nachtverbinding tus-

sen Tilburg en 's-Hertogenbosch. Daarnaast werd nog een lobby opgezet richting de commissie. Het effect daarvan heeft u in de krant kunnen lezen. Dezelfde lobby werkte ook richting GS. Van het GS-lid verantwoordelijk voor verkeer en mobiliteit, hebben wij de bevestiging gekregen dat zij het ook verstandig vindt dat de nachtnetverbinding tussen 's-Hertogenbosch en Tilburg openblijft.

Er zit natuurlijk ook nog een budgettaire kant aan. Het moet namelijk budgettair neutraal binnen de exploitatie van de gewone exploitatie van de NS. Geeft u het college daarvoor nog even de ruimte. In feite is deze motie dus overbodig. Wat wordt gevraagd, is in de afgelopen twee weken al uitgebreid gebeurd, zowel op GS - niveau, als op commissieniveau, als bij de NS. Ik zal u uiteraard over de verdere vorderingen de komende tijd informeren. Dit wel met de doelstelling om het budgettair neutraal te laten plaatsvinden.

De heer WEYERS: Ik ben blij dat de wethouder bevestigt wat onze bedoeling is. Er is gelukkig al veel gebeurd. Los van wat het college al heeft ondernomen, wil ik ook een uitspraak van de raad. Ik denk dat het goed is richting provinciale staten, dat de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch dit initiatief ondersteunt. Van daar dat wij de motie toch willen handhaven.

De heer SCHOUTEN: Daar sluit ik mij bij aan.

Mevrouw HENDRICKX: Het is goed te horen dat de wethouder hierop fors inzet. Ik denk dat het in eerste instantie goed is om uit te gaan van budgettair neutraal, maar het mag ook best wel wat kosten. Het levert de stad tenslotte ook veel op. Ik wil dus niet alleen maar kijken naar het geld, maar zeker ook naar de andere voordelen die dit oplevert.

Wethouder PAULI: Ik antwoord nu niet alleen als wethouder van verkeer, maar tevens als wethouder van financiën. Ik wil die motie nu echt even ontraden. Als de raad een uitspraak doet dat zij dit graag wil, dan zal de NS de rekening bij ons neerleggen.

De heer SCHOUTEN: Dat snap ik niet. De wethouder geeft zelf aan dat het college fors heeft gepleit om het nachtnet open te houden, maar vraagt de raad nu om deze uitspraak niet te doen.

Wethouder PAULI: Ik zal het u uitleggen. De NS heeft de opdracht gekregen om het binnen hun exploitatie, dus gewoon de dekking, zelf te regelen. Als de raad nu een raadsbrede uitspraak doet dat die verbinding er moet komen, ongeacht de kosten, dan zal de NS zeggen dat het ons tussen de € 50.000 en € 70.000 per jaar gaat kosten. Daarom vraag ik u om uw kruis nog even droog te houden en het college in staat te stellen dit proces verder af te wikkelen. Uw intentie is duidelijk.

De VOORZITTER: Als ik naar de tekst in een motie kijk, probeert deze motie niet meer te zeggen dan dat het college bij gedeputeerde staten moet blijven aandringen, zoals al gebeurde, dus budgettair neutraal.

Wethouder PAULI: Als de raad dit bedoelt, is het een bevestiging van bestaand beleid. Ik heb daartegen geen bezwaar, maar ik hoorde een enkel raadslid ook al zeggen dat het moet blijven, koste wat het kost.

Mevrouw HENDRICKX: Ik heb niet gezegd koste wat het kost. Ik heb gezegd dat het wel iets mag kosten omdat het ook wat oplevert.

De heer WEYERS: Dit is een andere discussie, die mogelijk later kan worden gevoerd als blijkt dat de NS met een kostenplaatje komt. Voorlopig gaat het alleen om een intentie waarbij het reeds ingezette beleid van de wethouder wordt ondersteund.

De heer VAN DER KRABEN: Wij zullen de motie ondersteunen omdat het een intentie is, zoals zojuist werd verwoord. Door ons wordt niet over geld gesproken.

Wethouder PAULI: Tegen deze opvatting heeft het college geen bezwaar. Het is een bevestiging van het beleid dat het college de afgelopen periode heeft uitgevoerd.

De motie vreemd aan de orde van de dag, wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aan-

genomen.

21. Motie vreemd aan de orde van de dag: Nominatie van de "Vesting 's-Hertogenbosch voor plaatsing op de Unesco Werelderfgoedlijst (Stadspartij Knillis, Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen)

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 25 mei 2010,

overwegende dat:

- Stichting De Citadel de 'Vesting 's-Hertogenbosch' heeft voorgedragen voor de Unesco werelderfgoedlijst;
- de gemeente de stichting De Citadel daarbij gebruik heeft laten maken van alle bij de gemeente aanwezige informatie betreffende de vesting alsmede ambtelijke ondersteuning heeft aangeboden;
- plaatsing op de werelderfgoedlijst onder andere resulteert in extra (toeristische) aantrekkingskracht en belangstelling voor de vesting 's-Hertogenbosch;
- slechts eenmaal per tien jaar een lijst met nominaties wordt opgesteld;
- de nominatie met steun van de heer C.H.P. Gillhaus, vestingwerkendeskundige bij uitstek, is opgesteld en ingediend;
- de heer Gillhaus voor Unesco meermaals waarderingen heeft verricht en de nominatie van de vesting 's-Hertogenbosch een goede kans geeft;
- de waterkerende functie van de vestingwerken, de overkluisde Binnendieze met systemen om bij wateroverlast het water buiten de stad te houden en de nog steeds aanwezige inundatievlakte, waarbij de vesting is gelegen in een laag gelegen drassig gebied juist als combinatie uniek is binnen Europa;

constaterende dat:

- het college in antwoord op vragen art 39 RvO heeft aangegeven de initiatieven van de stichting niet in de weg te willen staan;
- een voordracht voor de Unesco werelderfgoedlijst door een andere partij dan de (lokale) overheid slechts kans van slagen maakt indien de (lokale) overheid een dergelijke nominatie steunt;
- zonder steun vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch is deze nominatie op voorhand kansloos;

verzoekt het college:

- de inspanningen van de stichting De Citadel om de 'Vesting 's-Hertogenbosch' te nomineren voor plaatsing op de Unesco werelderfgoedlijst te honoreren door de nominatie te steunen en de commissie Voorlopige Lijst Werelderfgoed hiervan op de kortst mogelijke termijn schriftelijk op de hoogte te brengen en de raad hiervan direct een afschrift toe te zenden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer MASSELINK: Deze motie gaat over de nominatie van de vesting 's-Hertogenbosch op de Unesco werelderfgoedlijst. Ik ben erg tevreden over de antwoorden op mijn vragen van 18 april jongstleden. Hierin geeft het college aan dat het de initiatieven van de stichting De Citadel niet in de weg wil staan. Deze stichting vraagt niet meer en niet minder dan een briefje van het college aan de commissie die de nominaties beoordeelt. Het college hoeft daarin alleen maar te zeggen dat het de aanvraag steunt. Iets meer of iets minder is het niet. De kans dat wij door de selectie komen, is niet onaanzienlijk. Degene die de nominatie mede heeft opgesteld, de heer Gillhaus, heeft in het verleden meerdere keren in opdracht van Unesco zulk soort waarderingen gedaan. Hij weet dus waarover hij het heeft. Hij kan zijn goede naam niet te grabbel gooien door een onredelijk voorstel in te dienen. We maken dus gewoon kans, maar dan moet de gemeente de aanvraag steunen. Dit is een van de voorwaarden van Unesco. De aanvraag wordt anders niet eens in behandeling genomen. Vandaar deze motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer HOSKAM: Gevraagd wordt of wij een briefje willen sturen waarin wij zeggen werkzaamheden van burgers te ondersteunen. Dat kost hooguit een postzegel. Ik lees even voor uit een standaardwerk: 'Het college geeft gezicht aan hun omgang met bewoners en sturen op een organisatie die 'ja' als uitgangspunt heeft. Daarbij is het perspectief van burgers en bedrijfsleven ons vertrekpunt'. Ik heb in de afgelopen weken een soap zien ontvouwen. Het gaat hier om een briefje waarin wij een initiatief van burgers willen ondersteunen. Iedereen die 's-Hertogenbosch een warm hart toedraagt en de stad op de

kaart wil zetten, kan op onze steun rekenen. Ook de stichting De Citadel, ook als het een 'long shot' zou zijn en ook als we heel weinig kans zouden maken. Het is beter een kleine kans mogelijk te verzilveren, dan een kans die zich voordeet helemaal niet uit te buiten.

Mevrouw VAN OMMEREN: Het zijn heel ontroerende woorden van de heer Hoskam. Ik heb bij deze motie toch een ander gevoel. Het gaat hier om een verzoek om steun te verlenen aan een stichting die de vesting 's-Hertogenbosch wil voordragen voor de werelderfgoedlijst. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat dit ook gevolgen heeft. Stel dat het verzoek wordt gehonoreerd, wat betekent dit dan voor 's-Hertogenbosch? Betekent dit dat we dan ineens helemaal niets meer mogen met de stad. Dus geen aardige glazen gebouwtje naast de Sint Jan. Daarvoor ben ik toch een beetje bang. Ik denk zelfs dat er wel meer beperkingen aan zullen kleven. Het is niet alleen een kwestie van een brief schrijven.

De heer HOSKAM: Mag ik hieruit afleiden dat mevrouw Van Ommeren voor een glazen gebouwtje naast de Sint Jan is? Ik kijk even naar het CDA, want dat opent perspectieven.

De heer MASSELINK: Het is mevrouw Van Ommeren blijkbaar ontgaan dat er een verschil is tussen de binnenstad van 's-Hertogenbosch en de vesting 's-Hertogenbosch. Dit is niet gelijk aan elkaar. De gemeente 's-Hertogenbosch heeft de nominatie voor plaatsing van de binnenstad op de werelderfgoedlijst ingetrokken. Dit is nog maar recent gebeurd. Het gaat hier om de vesting van 's-Hertogenbosch. Van de oorspronkelijke nominatie uit 2008, waar het de Citadel betrof, is in april 2010 de Vesting 's-Hertogenbosch gemaakt. Hieronder vallen het Citadelcomplex en het natuurlandschap. Met die uitbreiding, en daar gaat het nu over, voldoet de nominatie beter aan de, door de commissie Herziening Voorlopige Lijst Werelderfgoed gewenste focus op natuurlijk erfgoed en 'mixed sites'. Plaatsing op de werelderfgoedlijst betekent niet dat je nooit meer iets mag veranderen. Als dit soort angsten gegrond waren, zou men niet in de rij staan om erfgoed op deze lijst geplaatst te krijgen.

Mevrouw WELTEN: Ik begrijp dat mevrouw Van Ommeren meer wil weten over de consequenties van plaatsing op die lijst.

De heer MASSELINK: De consequenties zijn dat in reisgidsen en andere toeristische informatie, melding wordt gemaakt van plaatsing op de werelderfgoedlijst. Het kan extra toeristen naar de stad trekken.

De heer SCHOUTEN: Ik zou graag van de wethouder horen of plaatsing op de lijst alleen tot gevolg heeft dat wij in reisgidsen worden vermeld. Ik denk eigenlijk dat er nog wel meer consequenties zijn, bijvoorbeeld voor bebouwing op die locatie.

Mevrouw VAN OMMEREN: Ik twijfel of een plaatsing op de werelderfgoedlijst geen andere gevolgen heeft, dan een vermelding in een reisgids. Uit de informatie van de stichting De Citadel die bij dit voorstel is gestuurd, begrijp ik dat de kans van plaatsing op de lijst, erg klein is. Het is waar dat je een voordracht één keer in de tien jaar kunt doen, maar dat de kans groot is om te worden genomineerd, is niet waar. Het wordt hier wel erg simpel voorgesteld. Misschien kan de wethouder nog wat informatie geven over de consequenties.

De heer WAGEMAKERS: Ik sluit mij aan bij mevrouw Van Ommeren. Wat zijn de consequenties als de raad besluit dat het college de aanvraag van de stichting moet steunen? Plaatsing op de lijst gaat echt wel verder dan alleen maar een vermelding in een reisgids. Volgens mij word je ook wel verplicht tot onderhoud en heeft het waarschijnlijk ook ruimtelijke consequenties voor de stad. Ik hoor de heer Masselink zeggen dat er een noodzaak is dat het college de aanvragen schriftelijk ondersteunt. Volgens de wethouder is het een zonder het ander ook goed mogelijk en kan wat mij betreft het initiatief blijven zoals het is.

De heer VAN SON: Wij sluiten ons aan bij de VVD. Wij vinden ook dat je uit moet gaan van een positieve grondhouding, dus daar waar mogelijk ondersteunen. In feite vraagt de motie alleen maar hierom.

Mevrouw VAN OMMEREN: Die positieve grondhouding blijkt toch ook al uit het feit dat het college alle informatie heeft aangedragen die de stichting De Citadel nodig gehad om de aanvraag te kunnen doen. Het ondersteunen van die aanvraag is echter een andere zaak, vooral omdat wij denken dat nominatie wel degelijk gevolgen heeft voor de stad.

De heer VAN SON: Die risico's zijn mij nergens uit gebleken. Het college meent dat het geen haalbare kaart is, maar ik wil het geen kansberekening laten worden. Ik vind dat het initiatief als zodanig moet worden gehonoreerd.

Mevrouw VAN OMMEREN: Je kunt toch niet zeggen dat sprake is van een negatieve grondhouding van het college omdat het niet alles doet wat wordt gevraagd. Het college heeft alle medewerking verleend in verband met de aanvraag door de stichting.

De heer VAN SON: Ik heb niet iets gezegd over een negatieve houding. Ik heb alleen gezegd dat er een positieve grondhouding zou moeten zijn ten aanzien van initiatieven van burgers.

Mevrouw WELTEN: We spreken hier over positieve en negatieve houdingen. Aan de ene kant wordt ambtelijke ondersteuning verleend waar het de aanvraag door de stichting betreft, aan de andere kant wordt weer geen medewerking verleend waar het gaat om het schrijven van een briefje. Dit is op zijn minst vreemd en in ieder geval tegenstrijdig te noemen.

Mevrouw VAN OMMEREN: Het positieve is dat de burger de informatie krijgt waarom hij vraagt. Het is echter iets anders of je als college zelf ook actief een dergelijke actie onderneemt. Daarin kun je een andere positie innemen. Het ene gaat over steun aan bewoners, het andere over steun aan het initiatief zelf.

De heer VAN DER KRABBen: Het zou jammer zijn als deze motie vanavond in stemming wordt gebracht. Zou het niet handiger zijn als dit onderwerp eerst in de commissie wordt besproken, zodat het college alle voor en nadelen op een rij kan zetten?

Mevrouw VISSCHER: Misschien kan de wethouder hierover meer duidelijkheid verschaffen. Iedereen zit nu te gissen naar allerlei gevolgen, maar wellicht heeft de wethouder een duidelijk antwoord.

Wethouder VAN OLDEN: Het lijkt me goed om iets te doen aan de informatieachterstand. Op 1 april 2010 heeft zowel het college als de stichting De Citadel een brief gekregen van de commissie Voorlopige Lijst Werelderfgoed. Dit onder meer omdat de stichting De Citadel enkele jaren geleden een aanvraag had gedaan. Ik citeer uit de brief: ' 1 juli 2008 heeft de stichting De Citadel het citadelcomplex in 's-Hertogenbosch voorgedragen als kandidaat voor de werelderfgoedstatus. Tevens hebben wij vernomen dat u interesse heeft om de binnenstad van 's-Hertogenbosch te kandideren. Unesco stelt scherpe eisen aan de status van een werelderfgoed. Scherp wordt beoordeeld of het een erfgoed van uitzonderlijke en universele waarde is. Op basis van het materiaal waarover wij op dit moment beschikken, taxeert onze commissie dat zowel de binnenstad als de citadel, weinig kansrijk zullen zijn voor de kandideren op de voorlopige lijst. Dit laat echter het cultuurhistorische belang van beide onverlet'.

Uiteraard heeft het college zorgvuldig naar de inhoud van deze brief gekeken en de consequenties daarvan. Het college heeft in april 2010 de commissie Voorlopige Lijst Werelderfgoed laten weten, en dan citeer ik de brief maar: 'In antwoord op uw brief van 1 april 2010 delen wij u mee dat wij de kandidatuur van de Bossche binnenstad niet willen doorzetten. Wij menen dat onze binnenstad, hoe fraai en bijzonder die ook is, niet kan voldoen aan de door u genoemde criteria. Met betrekking tot de kandidatuur van de citadel en/of de vestingwerken van 's-Hertogenbosch, laten wij het initiatief graag bij de stichting De Citadel. U zult van hen een ingevuld vragenformulier ontvangen'

Dit vragenformulier, en daarvan wordt ook al melding gemaakt in de brief van 1 april 2010, moet binnen de kaders van dat format worden ingevuld. De stichting De Citadel heeft de aanvraag voor de vesting voor 10 mei j.l., althans dat nemen wij aan want wij hebben nog geen afschrift ontvangen, beargumenteerd met behulp van de kennis en kunde van de ambtenaren van de BAM.

Vervolgens krijgt de gemeenteraad en het college een brief, en hierover gaat het nu, waarin de gemeenteraad wordt gevraagd om de aanvraag middels een brief te ondersteunen. Dit zou, en dit staat ook zo in de motie, een voorwaarde moeten zijn opdat de aanvraag inderdaad in behandeling kan worden genomen. Dit laatste blijkt echter helemaal niet uit de procedure en de spelregels van de commissie voorlopige lijst. Iedereen heeft voor 10 mei 2010 de aanvraag moeten indienen. Het past dan niet om na die datum nog eens een steunbetuiging te sturen. Zo 'n steunbetuiging is dus geen voorwaarde en om zo'n brief dan ook nog eens na het verstrijken van de datum te versturen, vindt het college een beetje overdreven. Het is dus niet zo dat de aanvraag, zonder de steun van de gemeente, bij voorbaat kansloos is. De commis-

sie Voorlopige Lijst Werelderfgoed heeft dezelfde brief met dezelfde inhoud en dezelfde status gezonden naar de stichting De Citadel. De stichting geeft vervolgens op eigen merites en los van welke overheidsbeïnvloeding dan ook, daarover een oordeel.

Het is bekend dat de vesting 's-Hertogenbosch en de citadel natuurlijk op de rijksmonumentenlijst staan. Ik zal nu proberen wat vragen te beantwoorden over de consequentie van eventuele plaatsing op deze werelderfgoedlijst. Het is trouwens best interessant om te zien wat er zoal op die werelderfgoedlijst staat. Een eis is dat de overheid de bereidheid heeft om zorg te dragen voor de instandhouding van het potentiële werelderfgoed. De verantwoordelijkheid voor de instandhouding is duidelijk gelegd. Dit betekent de nodige waarborgen voor de monumenten. Het gedachtegoed van de werelderfgoedlijst, gaat verder dan alleen de rijksmonumentenbescherming. Op basis van de monumentenwet, kun je nog steeds een sloopvergunning aanvragen, maar de Unesco zal dit natuurlijk niet toestaan.

De heer MASSELINK: Als het college zelf de binnenstad heeft voorgedragen, begrijp ik de vrees van mevrouw Van Ommeren niet zo goed. Had mevrouw Van Ommeren plaatsing op de werelderfgoedlijst dan ook zo risicovol gevonden?

De heer HOSKAM: Ik hoor hier de wethouder spreken over de rijksmonumentenwet, maar mijn vraag aan de wethouder luidde of de Unesco juridische middelen heeft om sloop te voorkomen, dus om een sloopvergunning te weigeren. Tenslotte vragen wij niets aan. Het ergste wat er volgens mij kan gebeuren, is dat het werelderfgoed van de werelderfgoedlijst afgaat. Dit is in het verleden al gebeurd met werelderfgoed. Ik ben het overigens met de wethouder eens dat het een prachtige lijst is om eens doorheen te bladeren. Mijn zus heeft gisteren het boek werelderfgoed cadeau gekregen en daarin staan prachtige dingen, waarvan ik denk hoe het in godsnaam mogelijk is dat die op deze lijst zijn terechtgekomen.

Wethouder VAN OLDEN: In theorie houdt de monumentenwet rekening met de werelderfgoedlijst. De motie beweert dat een brief van het college een voorwaarde is, maar dat is dus niet waar. Het is geen voorwaarde. Vervolgens wordt het college in de motie verzocht om steun te verlenen aan de aanvraag van de stichting. Daarvan zegt het college dus dat het niet nodig is omdat het niet uitmaakt en tevens de sluitingsdatum als is gepasseerd. Daarom ontraadt het college deze motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer MASSELINK: Het is opvallend dat het nu gaat over de noodzaak. Dat is nu kennelijk het criterium geworden, terwijl de vraag heel simpel is: een aanvraag steunen. In mei 2010 is bericht dat de nominatie een kans maakt, maar dat de aanvraag dan wel goed moet worden onderbouwd. Dankzij de inzet van de ambtelijke organisatie heeft de stichting die onderbouwing kunnen leveren en nu maakt de aanvraag derhalve een kans om geselecteerd te worden voor daadwerkelijke plaatsing. Maar er moet eerst worden genomineerd.

Mevrouw VISSCHER: In uw motie staat dat de aanvraag zonder steun van de gemeente 's-Hertogenbosch op voorhand kansloos is. De wethouder zegt dat dit niet het geval is. U wilt daarvan geen punt maken, maar klopt het wat de wethouder zegt? Namelijk dat het niet waar is?

De heer MASSELINK: Uit mijn informatie bleek dat dit een voorwaarde was en daarom heb ik dit opgeschreven, maar als het een probleem is, wil ik die zin er wel uit te halen. Dan blijft de motie als verzoek overeind.

De heer SCHOUTEN: Als u die zin eruit haalt, is de motie overbodig, want de procedure loopt al.

De heer MASSELINK: Dan komt aan de orde of je daadwerkelijk wilt waarmaken wat jullie met z'n allen in jullie eigen regeerakkoord hebben afgesproken.

De heer SCHOUTEN: Dat is niet: u vraagt en wij draaien.

De heer MASSELINK: Ik ben het helemaal met u eens dat het geen kwestie is van: u vraagt en wij draaien, maar dit neemt niet weg dat er eigenlijk geen overweging meer overblijft om het briefje niet te sturen. Angst om voor schut te staan omdat de nominatie niet wordt gehonoreerd is natuurlijk onzin want de gemeente heeft veel meer pogingen gedaan om ergens voor te worden genomineerd. Hierbij zullen ongetwijfeld missers hebben gezeten. Dat was toch ook niet zo 'n ramp. In andere gevallen werd de buit wel binnenge-

haald. Juist omdat de nominatie is uitgebreid richting de vesting 's-Hertogenbosch valt het onder twee van de drie thema's van het werelderfgoed, namelijk 'Nederland Waterland' en 'Republiek in de 17e eeuw'. Dus eigenlijk geen steekhoudende gronden om de brief niet te versturen.

De heer HOSKAM: Ik begrijp dat de motie nu is aangepast. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat gemeentelijke steun geen voorwaarde is. Dit is dan mooi meegenomen maar waar het over gaat is een steunbetuiging. Dat is wat de stichting vraagt. Ik begrijp ook dat het college zelf bezig is geweest om de binnenstad voor te dragen, dus wat ons betreft steunen wij de motie.

De heer WAGEMAKER: Het is nog steeds niet duidelijk of zo'n brief noodzakelijk is. Daarbij blijft mijn vraag overeind of dit onderwerp nu een dusdanig dwingend karakter heeft dat dit nu moet worden besproken. Anders zou ik het liever in de commissie nog eens bespreken. Ik wil toch wat meer zicht hebben op de consequenties als wij hier bestuurlijk 'ja' tegen zeggen. Ik vind een ondersteuning vanuit het ambtelijk apparaat nog wel iets anders dan nu bestuurlijk een brief te sturen ter bevestiging van de aanvraag terwijl voor een groot gedeelte van de raad de consequenties niet duidelijk zijn. Ik zou dan minimaal om uitstel willen vragen.

De heer VAN DER KRABBen: Ik begrijp dat de heer Masselink de motie nu in stemming wil brengen en dan overwegen wij er mee in te stemmen. Als ik het college goed beluister, is er maar één probleem en dat betreft een eventuele sloopvergunning. Dit probleem wegen wij af tegen dit initiatief, een soort burgerinitiatief, en dan zeggen wij: waarom zullen we hierop tegen zijn? Soms denk ik wel eens, zou er niet meer achter schuilen, dat het college dit niet wil.

De heer WAGEMAKERS: Misschien kan de heer Van der Krabben dat laatste misschien nog even toelichten. Wat zou er nog meer achter kunnen zitten?

De heer VAN DER KRABBen: Laat ik het zo zeggen dat het niet helder is waarom het college het niet doet. Daarom had ik liever wat meer tijd gehad om daarover in de commissie te discussiëren. Dan kan ik een mening vormen. Ik denk dat we er anders niet achter zullen komen.

De heer HOSKAM: Ik vind dat er nu wel genoeg woorden aan zijn gependend. Wij ondersteunen het initiatief en erbij ondersteunen ook de motie. Meer wil ik er niet van maken.

De heer VAN SON: Voor ons geldt hetzelfde. Alle meningen zijn gewisseld. Wat mij het meeste aanspreekt, is de mededeling dat de gemeentelijke ondersteuning niet doorslaggevend is om de aanvraag te honoreren. Dat zou betekenen dat de aanvraag ook zonder steun van de gemeente een kans maakt.

De heer VAN MILTENBURG: Ik hoor meerdere malen het woord noodzaak. U weet allen heel goed dat als je lobbyt in Den Haag, bijvoorbeeld in verband met Europese subsidies, en je hebt een mooi format ingevuld, aan het vereiste is voldaan. Een extra lobbybrief kan heel vaak extra gewicht in de schaal leggen. Zo zie ik in feite ook deze motie. Min of meer een oproep om een extra lobbybrief te sturen, een extra ondersteuning. Ik denk: wat schuilt daarin nu voor kwaad? Wat is erop tegen om zo'n briefje alsnog te versturen? Dat kost weinig moeite en een organisatie en burgers zijn tevreden.

De heer SCHOUTEN: Dat dit een lobbybrief wordt is wel helder. Voor ons blijft overeind staan wat de feitelijke consequenties kunnen zijn. Het gaat in mijn beleving wel verder dan alleen een sloopvergunning. Ik weet dat er over de citadel in de afgelopen jaren veel is gesteggeld, maar ik kan niet zeggen welke consequenties er zijn. Ik vind dat de wethouder hierover nu of op korte termijn meer informatie moet verschaffen, zodat ik kan zien of mijn gevoel terecht of onterecht is. Als de noodzaak om dit deze maand niet te doen er niet is, dan zou ik voorstellen om hierover later nog te debatteren, zodat wij een juiste afweging kunnen maken.

Mevrouw HENDRICKX: Ik kan mij aansluiten bij de VVD en D66 om het te zien als een burgerinitiatief van mensen die iets willen met de stad. Is er een noodzaak om hierover vanavond te stemmen? Anders geef ik er de voorkeur aan om hierop in de commissie terug te komen. Dan zou het draagvlak in de raad misschien kunnen worden vergroot.

De heer MASSELINK: De voorlopige commissie die de nominatie's beoordeelt, is al begonnen met

haar werk. Dan moet je niet over maanden nog met een brief aankomen. Ik zou niet weten waarom je zo'n lobbybrief niet snel na de indiening kunt versturen. Het gaat om een paar regels.

De VOORZITTER: Volgende week is er al een commissievergadering. Is het denkbaar dat u nu de motie aanhoudt en nog in de commissie bespreekt? Het is namelijk wel begrijpelijk dat de raad wil weten wat het effect van zo briefje kan zijn. De raad wil dit kunnen wegen. Omdat dit een motie vreemd aan de orde van de dag is, heeft niet iedereen daarover kunnen nadenken. Dan kun je toch na die commissievergadering, als de wethouder de effecten heeft uitgelegd, alsnog met elkaar besluiten wat er moet gebeuren.

De heer MASSELINK: Dan is de vraag of de raad wil dat er zo briefje komt. Ik weet niet of de raadsleden in de commissie zijn gemandateerd om dit soort steun uit te spreken.

De VOORZITTER: Er zijn een paar mogelijkheden. Of de wethouder zegt in de commissie, alles gehoord hebbende, dat hij het doet. Zoniet dan kunt u in de raadsvergadering van volgende maand alsnog zeggen dat dit briefje bij raadsuitspraak moet worden verstuurd?

De heer MASSELINK: Ik houd de motie wel even aan.

De heer HOSKAM: Als we dan toch informatie krijgen aangeleverd, wil ik ook informatie krijgen of het gerucht waar is dat de gemeente via de Europese vestingsteden deel zou gaan uitmaken van een voordracht voor de Unesco werelderfgoedlijst.

De VOORZITTER: Reden temeer om dit in de commissie te bespreken. U vraagt de wethouder om ook hierover informatie te verstrekken?

De heer HOSKAM: Dat zou ik inderdaad graag van de wethouder vernemen.

De heer MASSELINK: Ik neem de motie nu terug en ga ermee naar de commissie. Daar verwacht ik meer helderheid zodat de raad een afweging kan maken.

19. Benoeming van een lid in het Presidium en benoeming van een vijftal leden in de vaste raadscommissies

De heer VAN MILTENBURG: Het duurde wat langer omdat er over één stembiljet onduidelijkheid bestond. Bij de benoeming van de heer De Rooij tot lid van het Presidium werden 34 stemmen uitgebracht, 33 voor en 1 tegen. Daarmee is de heer De Rooij benoemd tot lid van het Presidium. Bij de benoeming van de vijf leden voor de raadscommissies zijn 34 stembriefjes ingeleverd. De heer De Rooij kreeg 33 stemmen voor en één stem tegen en de heer Weyers kreeg 33 stemmen voor en één blanco. De heren De Groot, Geers en mevrouw Van Zwambagt kregen allen 34 stemmen voor.

Sluiting om 21.15 uur